

5 保健補導委員会の任期についてどう思われますか？

詳細 別紙6

1	1年ではわからない部分が多い
1	今回、保健補導員になるのは2度目であった（この地区に越してきて、15年ほどなのに）。任期が短いと、もっと頻繁にまわってきてしまう…。
1	1年だと短いと思う。3年だと長いと思う（他の役員と重なってしまう）。（2年間でも重なってしまうので…）
1	2年で良い。
1	1年では短いですし、3年では長いので2年でちょうどいいです。
1	2年目の終わりになってやっと家を覚えることができた。健診の手伝いも2年間で1度なのでこれでよいと思う。
1	1年ではわかりづらい事が多いため、2年が良いと思います。
1	1年だと、又すぐに回って来ってしまう。
1	今まで通り2年で良いと思います。
1	研修会についてはあまり参加できなかったのですが、補導員の仕事については特に苦にはなりません。
1	2年は長いと感じたが、びっくりして1年、実行して2年。人によって事情によっては1年でも。
1	1年ではよくわからなかった事も2年たってやっとわかってきたような気がします。
1	1年だと何をやっているのか分からないので2年でいいと思います。
1	それほどの負担を感じなかったので、2年でよいと思います。
1	なり手がそろそろ尽きるかも？
1	一年では地域で年寄り化が進み、2度回って来ってしまうかも…
1	1年任期なら健診当番がやらない人がいる。2年任期なら健診当番が行き渡る。
1	2年は長いと最初は思いましたが、1年だとよくわからないまま終わってしまいそうですし順番がすぐにまわって来ってしまうのでちょうどいいと思います。
1	ちょうどよかったです。経験した（親も知人も）重荷だったと言う方はいません。とてもいい経験させていただいているようです。
1	多勢の方に経験してほしいと思うが、持ち家の人だけで順番となると何回もまわって来ってしまうので2年がよい。
1	（2年任期で）特に苦痛はなかった
1	1年ごとの引継ぎや役員選出は大変と思う。
1	1年では意識が持てず、2年目は活動に興味を持て、参加できました。
1	活動がなくならないのなら2年でよい。1年毎は早すぎる。
1	2年は良いと思います。研修など行かれない時があるかと思いますが今年には行かれないけれども来年は行こうなどと思う事がありましたので良いのではと思います。
1	2年目の方が活動内容がより理解できたから。
1	1年目で、年間の予定がわかり、2年目は流れが理解できているので活動しやすいので、2年任期が良いと思います。
1	今のままでも良いのでは
1	三役ではありませんので、負担は感じませんでした。

1	1年では内容がわかった頃に終わり、という形になるので。
1	役員さんの顔も覚えられたので、1年ではそこまでいかないかなと思いました。
1	1年終わると様子が分かるので、もう1年大変だが続けた方がいいと思う。案外2年は早かった。
1	1年より2年の方がより健康に意識が向く。
1	件数が少ないと、1年任期の場合はすぐにまわってきってしまうので今のままが良いと思う。
1	配布以外にあまり仕事もなくなっているので2年くらいが良いと思う。1年だと理解できないまま終了してしまうので2年が適当。
1	1年目は何も分からない中での活動でしたが、2年目はその後の新たな目線で物事が見えていくので2年通しての活動はとても大事だと思います。
1	1年任期だとすぐに役がきてしまうのではないかな。
1	特に長くは感じなかった。
1	1年任期だと時期役員をスムーズに決めるのがむずかしいと思う。
2	1年任期だと、次の方を選ぶのが大変だと思う。3年だと負担になるので。
2	2年やるのかと思うと負担感があるけれど、2年目は楽にできたので、毎年1年目の大変さが回るのはよくないと思う。
2	1年では毎年新なのでなれた2年目は対応しやすかった。
2	2年あれば中身がわかってくる。1年ではわからない。かといってそれ以上は長い。
2	1年目は何をするのかわからず、2年目でやっと補導員の意味と役割がわかったように思います。
2	最初は長いと感じたが、やってみるとそれほどでもないと思った。
2	3年でもよい。2年でも把握できなかった（配布先）から。
2	2年間でわかった。
2	1年間活動して慣れてきたところで、2年目は活動がしやすかった。
2	最初、2年の任期は大変なので、1年で良いと思ったが、2年ではより多くのことを学べたので、仲間との協力でやりとげられてよかったと思う。
3	普通
3	（1年任期の方が）負担も軽くなり、学ぶ機会が多くの人に与えられ良いと思います。
3	他組織との任期（4年）と同時進行で少々たいへんだった。
3	私はどちらでも良いと思いますが、お願いするにあたり、1年ならという方もいました。今後また検討して頂きたいと思います。
3	件数の少ない所はすぐ回ってくるので大変です。
3	受け手とすれば出来るだけ短い方がありがたいが、次に回ってくるのが早くなるのも考えもの…。
3	どちらでもよい。
4	4にしたのは、地域による人手不足、選出方法によっては1年ごとの方が難しい状況になるかもしれないという事で。
5	1年任期の方が早く終わって良い
5	2年の任期は大変だと思います。男性もやれると思うので1年にすべきだと思います。
5	出来れば1年間で任期は終わればと思います。
5	2年だと70代80代になってしまう人がいる。50才くらいで出来たら良い。

5	多くの方に関心を持ってもらうことが目的なら1年が良いと思う。
5	2年は長いように思います。
5	2年は長い。
5	特に保健補導員の活動があまりなかった。
5	年々当番制で回ってくるので、高齢者は大変。
5	2年は長かったです。
未回答	2年が限度だと思うが、人出が少なくなってきているので大変です。
未回答	1年で良いと思います。「2年任期」だと人数が少ない地区なので。順番でやって行くとやる人がいなくなる。
未回答	今まで任期が2年だったものを1年にしたところでそれだけ次の順番が早く回ってくるだけでなんの解決にもなりません。中野市保健補導員会で適任者を選んでください。
未回答	なくても良いので。
未回答	どちらでも。
未回答	特に継続する事が無い様なら1年ででも良いのでは…。