

## 中野市公の施設に係る指定管理者の令和6年度事業評価結果

## 指定管理者事業評価 年度評価の基準について

### 1 評価内容

市と指定管理者との間で締結している協定や仕様書等を遵守して、適正に施設の管理・運営を行っているかについて、下記の項目ごとに評価(判定)し、年度評価を行ってください。

| 評価区分      | 評価内容   |
|-----------|--|
| (1) 市民の視点 | ① 施設の利用者数は前年に比べて増加したか。                           |
|           | ② 利用者意見の収集に努め、ニーズに合わせたサービス向上策を実施し、利用者の満足度が向上したか。 |
|           | ③ 苦情・要望に対する回答は迅速で、利用者への対応・接遇が適切であったか。            |
|           | ④ 利用者ニーズを把握し、設置目的に合致した自主事業を実施したか。                |
|           | ⑤ 情報公開の規程を設け、情報を適切に開示できる体制となっているか。               |
| (2) 財務の視点 | ① 計画どおり収入が得られたか。                                 |
|           | ② 収入を増加するための取組みがなされ、その効果があったか。                   |
|           | ③ 管理運営経費を低減するための取組みがなされ、その効果があったか。               |
|           | ④ 指定管理業務と自主事業の経理区分が明確で適切に管理されているか。               |
|           | ⑤ 備品の管理は備品台帳と照合し、適正な管理に努めたか。                     |
| (3) 業務の視点 | ① 施設の維持管理(保守・清掃・設備等)業務の実施及び法令を遵守したか。             |
|           | ② 施設の管理運営に必要な研修を仕様書に定めるとおり実施したか。                 |
|           | ③ 毎月・年度等の業務の報告は、遅滞なく適切な内容であったか。                  |
|           | ④ デジタル化への対応を行ったか。                                |
|           | ⑤ 市から改善指示がなかった。改善指示があったときは、速やかに対応したか。            |
|           | ⑥ 防災等訓練の実施、緊急連絡網と危機管理マニュアルの整備を行ったか。              |
|           | ⑦ 事件・事故は発生しなかった。事件・事故発生時の対応は適切に対応したか。            |
|           | ⑧ 個人情報保護の責任者、保管方法、漏えい時の対応方針を整えたか。                |
|           | ⑨ SDGsを推進する取組を行ったか。                              |
| (4) 人材の視点 | ① 基本協定書に定める責任者(職員)を配置しているか。                      |
|           | ② 業務に必要な職員を適切な場所に配置しているか。                        |
|           | ③ 配置人員のミッションの理解度とスキルの習得向上を目的とした職員研修を行ったか。        |
|           | ④ 労働関係法令を遵守したか。                                  |

### 2 評価区分別の評価基準

#### (1) 判定基準

評価内容の判定に当たっては、下記評価基準表を参考にしてください。

| 区分                                 | 評価内容   | 基準  | 判定  | 条件                            | 備考                        |
|------------------------------------|--|---|---|-------------------------------|---------------------------|
| (1) 市民の視点<br>(50点)                 | ① 施設の利用者数は前年に比べて増加したか。                           | 10: 前年度利用者数120%以上<br>7: 前年度利用者数110~119%<br>5: 前年度利用者数90~109%<br>2: 前年度利用者数70~89%<br>1: 前年度利用者数69%以下 | 10  | 大きく増加した                       | 自動判定<br>前年度利用者数と評価対象年度を比較 |
|                                    |  |   | 7   | 増加した(平年並み)                    |                           |
|                                    |  |   | 5   | 概ね増減なし                        |                           |
|                                    |  |   | 2   | 減少した                          |                           |
|                                    |  |   | 1   | 大きく減少した                       |                           |
|                                    | ② 利用者意見の収集に努め、ニーズに合わせたサービス向上策を実施し、利用者の満足度が向上したか。 | 所管課判断<br>・3利用者ニーズへの取組みに記載されている意見及び対応状況<br>・利用者意見を収集する姿勢が見られるか                                       | 10  | 利用者満足度が大きく向上している              |                           |
|                                    |  |   | 7   | 利用者満足度が向上している                 |                           |
|                                    |  |   | 5   | 利用者ニーズへ適切に対応している              |                           |
|                                    |  |   | 2   | 利用者満足度が向上していない                |                           |
|                                    |  |   | 1   | アンケート等利用者意見収集をしていない           |                           |
|                                    | ③ 苦情・要望に対する回答は迅速で、利用者への対応・接遇が適切であったか。            | 所管課判断   | 10  | 適切に対応し規定や体制に迅速な改善を行い、大きな成果を得た |                           |
|                                    |  |   | 7   | 適切に対応し規定や体制に改善を行った/苦情などはなかった  |                           |
|                                    |  |   | 5   | 適切に対応した                       |                           |
|                                    |  |   | 2   | 不適切な対応があった                    |                           |
|                                    |  |   | 1   | 不適切な対応が複数あった                  |                           |
|                                    | ④ 利用者ニーズを把握し、設置目的に合致した自主事業を実施したか。                | 所管課判断   | 10  | 市民サービス向上に新たな取組みを実施し、大きな成果を得た  |                           |
|                                    |  |   | 7   | 市民サービス向上に新たな取組みを実施した          |                           |
|                                    |  |   | 5   | 計画通りに実施した/自主事業を行う施設ではない       |                           |
|                                    |  |   | 2   | 計画していたものを実施していない              |                           |
|                                    |  |   | 1   | 自主事業を実施していない                  |                           |
| ⑤ 情報公開の規程を設け、情報を適切に開示できる体制となっているか。 | 所管課判断  | 10  | 積極的に情報公開を受けれる状態かつ、最新の体制を整えており、開示があった場合は問題なく対応 |                               |                           |
|                                    |  | 7   | 積極的に情報公開を受けれる状態にあり、開示があった場合は問題なく対応した。         |                               |                           |
|                                    |  | 5   | 体制を整えている                                      |                               |                           |
|                                    |  | 2   | 体制に改善が必要                                      |                               |                           |
|                                    |  | 1   | 体制が整っていない                                     |                               |                           |

|                                       |                                      |  |   |   |   |
|---------------------------------------|--------------------------------------|--|---|---|---|
| (2) 財務の視点<br>(25点)                    | ① 計画どおり収入が得られたか。                     | 所管課判断<br>当該年度の年度計画書等と比較し判断<br>5:計画比 概ね120%以上<br>4:計画比 概ね110~119%<br>3:計画比 概ね90~109%<br>2:計画比 概ね70~89%<br>1:計画比 概ね69%以下 | 5   | 計画を大きく上回る収入を得られた                              |   |
|                                       |                                      |  | 4   | 計画を上回る収入を得られた                                 |   |
|                                       |                                      |  | 3   | 計画どおりの収入を得られた                                 |   |
|                                       |                                      |  | 2   | 計画を下回った                                       |   |
|                                       |                                      |  | 1   | 計画を大きく下回った                                    |   |
|                                       | ② 収入を増加するための取組みがなされ、その効果があったか。       | 所管課判断  | 5   | 取組みにより明確で大きな効果があった                            |   |
|                                       |                                      |  | 4   | 取組みにより効果があった                                  |   |
|                                       |                                      |  | 3   | 概ね期待通りの取組みがあった                                |   |
|                                       |                                      |  | 2   | 取組みが消極的であった                                   |   |
|                                       |                                      |  | 1   | 取組みが見られなかった                                   |   |
|                                       | ③ 管理運営経費を低減するための取組みがなされ、その効果があったか。   | 所管課判断  | 5   | 取組みにより明確で大きな効果があった                            |   |
|                                       |                                      |  | 4   | 取組みにより効果があった                                  |   |
|                                       |                                      |  | 3   | 概ね期待通りの取組みがあった                                |   |
|                                       |                                      |  | 2   | 取組みが消極的であった                                   |   |
|                                       |                                      |  | 1   | 取組みが見られなかった                                   |   |
|                                       | ④ 指定管理業務と自主事業の経理区分が明確で適切に管理されているか。   | 所管課判断  | 5   | 会計監査人による監査を受けている                              | 自動化不可   |
|                                       |                                      |  | 4   | 適切かつ明確に区分されている                                |   |
|                                       |                                      |  | 3   | 指定管理又は自主事業の一方のみ                               |   |
|                                       |                                      |  | 2   | 経理区分が明確でない                                    |   |
|                                       |                                      |  | 1   | 経理区分が著しく明確でない                                 |   |
| ⑤ 備品の管理は備品台帳と照合し、適正な管理に努めたか。          | 所管課判断                                | 5  | 適正に管理され、会計監査人による監査を受けている                  | 自動化不可   |   |
|                                       |                                      | 4  | 適正に管理され、瑕疵による破損・紛失等はない                    |   |   |
|                                       |                                      | 3  | 備品を持っていない                                 |   |   |
|                                       |                                      | 2  | 適正な管理がされていない                              |   |   |
|                                       |                                      | 1  | 全く適正な管理がされていない                            |   |   |
| (3) 業務の視点<br>(45点)                    | ① 施設の維持管理(保守・清掃・設備等)業務の実施及び法令を遵守したか。 | 所管課判断  | 5   | 法令、水準書等の基準以上の取組みを実施し、大きな効果を得た                 | 自動化不可   |
|                                       |                                      |  | 4   | 法令、水準書等の基準以上の取組みを実施した                         |   |
|                                       |                                      |  | 3   | 法令、水準書等の基準に定めたとおり実施した                         |   |
|                                       |                                      |  | 2   | 基準に満たなかった                                     |   |
|                                       |                                      |  | 1   | 著しく基準に満たなかった                                  |   |
|                                       | ② 施設の管理運営に必要な研修を仕様書に定めたとおり実施したか。     | 所管課判断  | 5   | 水準書等の基準以上の取組みを実施し、大きな効果を得た                    | 自動化不可<br>研修例:コンプライアンス研修、救命救急講習、AED操作研修等業務に必要な研修。<br>※法定研修(防火管理者、食品衛生管理者等)は除く。   |
|                                       |                                      |  | 4   | 水準書等の基準以上の取組みを実施した                            |   |
|                                       |                                      |  | 3   | 水準書等の基準に定めたとおり実施した                            |   |
|                                       |                                      |  | 2   | 水準書等の要求を満たしていない                               |   |
|                                       |                                      |  | 1   | 著しく水準書等の要求を満たしていない                            |   |
|                                       | ③ 毎月・年度等の業務の報告は、遅滞なく適切な内容であったか。      | 所管課判断  | 5   | 水準書等の基準以上の取組みを実施し、内容の充実も図られていた                | 自動化不可<br>毎月の業務報告書は翌月に、年度報告書及び自己評価調書は事業年度終了後、30日以内に提出することとなります。報告内容も評価対象としてください。 |
|                                       |                                      |  | 4   | 遅滞はなく、内容の充実も図られていた                            |   |
|                                       |                                      |  | 3   | 遅滞はなかった                                       |   |
|                                       |                                      |  | 2   | 遅滞があった  |   |
|                                       |                                      |  | 1   | 遅滞があり、内容も乏しかった                                |   |
|                                       | ④ デジタル化への対応を行ったか。                    | 所管課判断  | 5   | 新しい取組みを実施し効果を得た/高い水準での実施を継続している               | 自動化不可   |
|                                       |                                      |  | 4   | 積極的に実施している                                    |   |
|                                       |                                      |  | 3   | 実施している  |   |
|                                       |                                      |  | 2   | 実施に消極的である                                     |   |
|                                       |                                      |  | 1   | 全く実施していない                                     |   |
| ⑤ 市から改善指示がなかった。改善指示があったときは、速やかに対応したか。 | 所管課判断                                | 5  | 改善指示はなく、運営状況は適切であった                       | 自動化不可<br>管理運営改善状況等報告書の内容についても改善事項として考慮してください。 |   |
|                                       |                                      | 4  | 改善指示に対し適切かつ発展的に対応した                       |   |   |
|                                       |                                      | 3  | 改善指示に適切に対応した                              |   |   |
|                                       |                                      | 2  | 改善指示への対応が不十分だった                           |   |   |
|                                       |                                      | 1  | 改善指示への対応を怠った                              |   |   |
| ⑥ 防災等訓練の実施、緊急連絡網と危機管理マニュアルの整備を行ったか。   | 所管課判断                                | 5  | 効果的な訓練実施及びマニュアルの整備に加え、有資格者等の配置など体制の強化に努めた | 自動化不可<br>訓練例:防災訓練、防犯訓練等                       |   |
|                                       |                                      | 4  | 効果的な訓練実施及びマニュアルが整備されている                   |   |   |
|                                       |                                      | 3  | 訓練実施及びマニュアルが整備されている                       |   |   |
|                                       |                                      | 2  | 訓練実施及びマニュアルの整備が不十分                        |   |   |
|                                       |                                      | 1  | 訓練実施及びマニュアルの整備がされていない                     |   |   |

|                    |   |       |   |  |
|--------------------|---|-------|---|--|
|                    | ⑦ 事件・事故は発生しなかった。事件・事故発生時の対応は適切に対応したか。     | 所管課判断 | 5 特筆すべき取組をおこなったことにより事件・事故は発生しなかった<br>4 事件・事故は発生しなかった<br>3 事件・事故に適切に対応した(軽微なものを含む)<br>2 重大な事件・事故が発生した<br>1 事件・事故への対応が不十分だった  | 自動化不可  |
|                    | ⑧ 個人情報保護の責任者、保管方法、漏えい時の対応方針を整えたか。         | 所管課判断 | 5 法令、水準書等の基準以上の取組を実施し、有資格者等の配置など体制の強化に努めた<br>4 法令、水準書等の基準以上の取組を実施した<br>3 法令、水準書等の基準に定めたとおり実施した<br>2 体制に不備がある<br>1 体制を整えていない   | 自動化不可  |
|                    | ⑨ SDGsを推進する取組を行ったか。                       | 所管課判断 | 5 積極的に取組を行いサービス向上などの効果を得た<br>4 積極的に取組を行いサービス向上などに努めた<br>3 適時取組を行っている<br>2 必要な取組みが不十分<br>1 必要な取組を行っていない  | 自動化不可  |
| (4) 人材の視点<br>(20点) | ① 基本協定書に定める責任者(職員)を配置しているか。               | 所管課判断 | 5 規定以上の職員配置に加え、有資格者等の配置など体制を強化している<br>4 規定どおりの職員配置に加え、有資格者等の配置など体制を強化している<br>3 規定のとおり配置している<br>2 規定に達していない<br>1 規定に達しておらず、問題が生じた                                    | 自動化不可  |
|                    | ② 業務に必要な職員を適切な場所に配置しているか。                 | 所管課判断 | 5 水準書等の基準以上の職員配置に加え、有資格者等の配置など体制を強化している<br>4 水準書等の基準以上の職員を配置しているが、基準人数以下だが有資格者の配置などにより効果を得ている<br>3 水準書等の基準のとおり配置している<br>2 水準書等の基準に達していない<br>1 水準書等の基準に達しておらず、問題が生じた | 自動化不可  |
|                    | ③ 配置人員のミッションの理解度とスキルの習得向上を目的とした職員研修を行ったか。 | 所管課判断 | 5 水準書等の基準以上の取組を実施し、効果を得た<br>4 水準書等の基準以上の取組を実施した<br>3 水準書等の基準に定めたとおり実施した<br>2 水準書等の要求を満たしていない<br>1 水準書等の基準に達しておらず、問題が生じた   | 自動化不可<br>研修例:接客(おもてなし)研修、英会話研修、チラン・ポップ作成研修など。<br>※法定研修は除く。 |
|                    | ④ 労働関係法令を遵守したか。                           | 所管課判断 | 5 基準以上の取組を実施し、効果を得た<br>4 基準以上の取組を実施した<br>3 基準に定めたとおり実施した<br>2 基準を満たしていない<br>1 基準を満たしておらず、問題が生じた   | 自動化不可  |

(2) 区分得点について

評価内容の判定結果の得点で決定します。

| 評価内容      | 得点   |
|-----------|------|
| (1) 市民の視点 | 50点  |
| (2) 財務の視点 | 25点  |
| (3) 業務の視点 | 45点  |
| (4) 人材の視点 | 20点  |
| 総合得点(合計)  | 140点 |

3 年度評価の基準

総合得点の結果に応じて、次の評価基準に従って年度評価を決定します。

| 年度評価      | 評価基準     |
|-----------|----------|
| S (極めて優良) | 120点以上   |
| A (優良)    | 110~119点 |
| B+ (良好)   | 100~109点 |
| B (要一部改善) | 80~99点   |
| B- (要改善)  | 70~79点   |
| C (不良)    | 60~69点   |
| D (極めて不良) | 59点以下    |

※年度評価結果、改善指導方針については評価確定後、施設所管課より全指定管理者に周知・指導してください。

改善が必要な施設には速やかにその旨を指導し、改善を促すこととしてください。

# 中野市公の施設に係る指定管理者の令和6年度事業評価結果一覧

(令和7年3月31日現在)

| 施設状況 |        | 年度評価結果<br>(7段階)  | 前年評価結果 |
|------|--------|--|--------|
| 1    | 施設名    | <b>中野市農村環境改善センター(帯の瀬ハイツ)</b>   |        |
|      | 指定管理者  | 公益社団法人 中野広域シルバー人材センター  |        |
|      | 施設概要   | 和室会議室、和室小会議室、小会議室、生活研修室、調理実習室、多目的ホール、事務室、農事相談室、健康相談室、浴室、管理人室、機械室、倉庫、トイレ                                  |        |
|      | 指定期間   | 令和6年4月1日～令和11年3月31日(5年間)   |        |
|      | 収入     | 指定管理料+利用料金制  |        |
|      | 主な実施事業 | 貸館事業、指定管理者による自主事業  |        |
|      | 担当課    | 農業振興課  |        |
| 2    | 施設名    | <b>中野市豊田農産物加工施設</b>  |        |
|      | 指定管理者  | 中野市豊田農産物加工施設利用組合   |        |
|      | 施設概要   | 加工室、研修室、材料搬入室、材料庫、熟成室  |        |
|      | 指定期間   | 令和6年4月1日～令和11年3月31日(5年間)   |        |
|      | 収入     | 指定管理料+利用料金制  |        |
|      | 主な実施事業 | おやき、アップルパイ、惣菜等加工品の製造販売、体験受け入れ  |        |
|      | 担当課    | 農業振興課  |        |
| 3    | 施設名    | <b>中野市福祉ふれあいセンター及び中野市さんさん館(計3施設)</b>   |        |
|      | 指定管理者  | 社会福祉法人 中野市社会福祉協議会  |        |
|      | 施設概要   | 福祉ふれあいセンター(身体障がい者福祉ふれあいセンター、心身障がい児母子通園訓練施設、心身障がい者共同作業訓練施設)<br>福祉ふれあいセンター永田分場(共同作業訓練施設)<br>さんさん館介護予防拠点施設) |        |
|      | 指定期間   | 令和6年4月1日～令和11年3月31日(5年間)   |        |
|      | 収入     | 指定管理料  |        |
|      | 主な実施事業 | ふれあいセンター 条例に定める事業(身体障害者福祉、母子通園、共同作業)<br>さんさん館 施設の管理運営、維持管理及び保守管理   |        |
|      | 担当課    | 福祉課  |        |
| 4    | 施設名    | <b>中野市精神障害者社会復帰施設(計2施設)</b>  |        |
|      | 指定管理者  | 社会福祉法人 中野市社会福祉協議会  |        |
|      | 施設概要   | 中野市りんごの木共同作業所(作業室、展示室、休憩室、食堂、事務室等)<br>中野市びあワーク就労支援施設(作業室、静養室、会議室、食堂、事務室等)                                |        |
|      | 指定期間   | 令和6年4月1日～令和11年3月31日(5年間)   |        |
|      | 収入     | 指定管理料(りんごの木)、利用料金制(びあワーク)  |        |
|      | 主な実施事業 | 条例に定める事業(生活訓練、作業訓練、就労指導)   |        |
|      | 担当課    | 福祉課  |        |
| 5    | 施設名    | <b>中野市子育て支援拠点施設(HUBLIC)</b>  |        |
|      | 指定管理者  | 合同会社 WIP   |        |
|      | 施設概要   | 子育て支援センター、子育てサポートエリア、一時預かり室、多目的運動施設、屋外運動場、駐車場、自主事業施設、その他の施設  |        |
|      | 指定期間   | 令和5年4月1日～令和8年3月31日(3年間)  |        |
|      | 収入     | 指定管理料+利用料金制  |        |
|      | 主な実施事業 | 管理運営事業、施設の維持管理及び設備等の保守管理、地域子育て支援拠点事業、一時預かり事業、子育てサポートエリア管理運営業務及び自主事業に関する業務                                |        |
|      | 担当課    | 子育て課   |        |

| 施設状況 |        | 年度評価結果<br>(7段階)  | 前年評価結果 |
|------|--------|--|--------|
| 6    | 施設名    | <b>中野市児童センター及び中野市放課後児童クラブ(計11施設)</b>   |        |
|      | 指定管理者  | シダックス大新東ヒューマンサービス株式会社  |        |
|      | 施設概要   | 中野児童センター放課後児童クラブ、平野児童センター放課後児童クラブ、中野放課後児童クラブ、日野放課後児童クラブ、延徳放課後児童クラブ、平野放課後児童クラブ、高丘放課後児童クラブ、高社放課後児童クラブ、豊田放課後児童クラブ   |        |
|      | 指定期間   | 令和6年4月1日～令和11年3月31日(5年間)   |        |
|      | 収入     | 指定管理料+利用料金制  |        |
|      | 主な実施事業 | センター業務(利用許可、施設の維持管理、自主事業含む)、児童クラブ業務(利用許可、施設の維持管理、自主事業含む)   |        |
|      | 担当課    | 子育て課   |        |
| 7    | 施設名    | <b>中野市子育て支援センター(計2施設)</b>  |        |
|      | 指定管理者  | 労働者協同組合ワーカーズコープ・センター事業団  |        |
|      | 施設概要   | 中央子育て支援センター、豊田子育て支援センター(一時預かり室、調理室、和室含む)   |        |
|      | 指定期間   | 令和6年4月1日～令和11年3月31日(5年間)   |        |
|      | 収入     | 指定管理料+利用料金制  |        |
|      | 主な実施事業 | 地域子育て支援拠点事業、一時預かり事業(豊田子育て支援センター)   |        |
|      | 担当課    | 子育て課   |        |
| 8    | 施設名    | <b>中野市民プール</b>   |        |
|      | 指定管理者  | 株式会社 日本水泳振興会   |        |
|      | 施設概要   | 管理棟、50m競泳プール、流水プール、幼児プール、スライダー   |        |
|      | 指定期間   | 令和4年4月1日～令和9年3月31日(5年間)  |        |
|      | 収入     | 指定管理料  |        |
|      | 主な実施事業 | プール施設管理運營業務、指定管理者による自主事業(物販、水泳教室などのイベント)   |        |
|      | 担当課    | 文化スポーツ振興課  |        |
| 9    | 施設名    | <b>中野市民体育館ほか体育施設(計15施設)</b>  |        |
|      | 指定管理者  | 中野市体育協会  |        |
|      | 施設概要   | 中野市営野球場、中野市営運動場、中野市民体育館、中野市民体育館、中野市武道館、中野市営テニスコート、中野市弓道場、中野市コミュニティスポーツセンター、中野市北公園、中野市篠井川河川敷運動広場、中野市永田社会体育運動場、中野市営豊田テニスコート、中野市営豊田野球場、中野市営豊田マレットゴルフ場、中野市B&G海洋センター、中野市屋内運動場 |        |
|      | 指定期間   | 令和3年4月1日～令和8年3月31日(5年間)  |        |
|      | 収入     | 指定管理料  |        |
|      | 主な実施事業 | 貸館事業、指定管理者による自主事業  |        |
|      | 担当課    | 文化スポーツ振興課  |        |
| 10   | 施設名    | <b>中野市多目的サッカー場</b>   |        |
|      | 指定管理者  | 中野市体育協会  |        |
|      | 施設概要   | サッカーグラウンド、管理棟  |        |
|      | 指定期間   | 令和2年4月1日～令和7年3月31日(5年間)  |        |
|      | 収入     | 指定管理料  |        |
|      | 主な実施事業 | 貸館事業、指定管理者による自主事業(自販機設置等)  |        |
|      | 担当課    | 文化スポーツ振興課  |        |
| 11   | 施設名    | <b>中野陣屋・県庁記念館</b>  |        |
|      | 指定管理者  | 一般財団法人 信州なかの産業・観光公社  |        |
|      | 施設概要   | コミュニティールーム、常設展示室、資料展示室、会議室、土蔵資料館、カフェ   |        |
|      | 指定期間   | 令和6年4月1日～令和11年3月31日(5年間)   |        |
|      | 収入     | 指定管理料  |        |
|      | 主な実施事業 | 管理運營業務、指定管理者による自主事業(喫茶事業、陣屋特別展、ミニギャラリー展示)  |        |
|      | 担当課    | 商工観光課  |        |

| 施設状況 |        | 年度評価結果<br>(7段階)  | 前年評価結果 |
|------|--------|--|--------|
| 12   | 施設名    | 中野市観光会館・日本土人形資料館   |        |
|      | 指定管理者  | 一般財団法人 信州なかの産業・観光公社  |        |
|      | 施設概要   | 展示室・体験室・茶室・会議室・トイレ・事務室・倉庫・前庭・駐車場   |        |
|      | 指定期間   | 令和6年4月1日～令和8年3月31日(2年間)  |        |
|      | 収入     | 指定管理料  |        |
|      | 主な実施事業 | 土人形の展示と絵付け体験、管理運営事業  |        |
|      | 担当課    | 商工観光課  |        |
| 13   | 施設名    | 中野市観光特産館(信州中野観光センター)   |        |
|      | 指定管理者  | 株式会社 リープクリエイティブス   |        |
|      | 施設概要   | ホール、事務室、トイレ、倉庫、駐車場   |        |
|      | 指定期間   | 令和6年4月1日～令和8年3月31日(2年間)  |        |
|      | 収入     | 指定管理料  |        |
|      | 主な実施事業 | 観光案内・地域物産品の販売  |        |
|      | 担当課    | 商工観光課  |        |
| 14   | 施設名    | 中野地域職業訓練センター   |        |
|      | 指定管理者  | 職業訓練法人 中高職業訓練協会  |        |
|      | 施設概要   | 教室棟(第1～5研修室、多目的ホール、視聴覚室、事務室、調理室、和洋室、トイレ、倉庫)、実習棟(実技室、研修室、実習室、トイレ)、駐車場         |        |
|      | 指定期間   | 令和6年4月1日～令和11年3月31日(5年間)   |        |
|      | 収入     | 利用料金   |        |
|      | 主な実施事業 | 施設の管理業務、自主事業(職業能力開発校ほか)  |        |
| 15   | 施設名    | 中野市まちなか交流の家  |        |
|      | 指定管理者  | なっちょ 合同会社  |        |
|      | 施設概要   | 体験室、焼窯室、トイレ、台所、事務室、倉庫  |        |
|      | 指定期間   | 令和6年4月1日～令和8年3月31日(2年間)  |        |
|      | 収入     | 指定管理料  |        |
|      | 主な実施事業 | 施設の管理運営、土人形の絵付け指導、指定管理者による自主事業(施設内絵付け体験事業、出張絵付け体験事業、土人形制作販売及び付随品の販売、中野土人形販売) |        |
| 16   | 施設名    | 中野市関係人口創出拠点施設(ZENYA)   |        |
|      | 指定管理者  | 中野市リビングシフト促進共同事業体 代表者 株式会社 リープクリエイティブス                                       |        |
|      | 施設概要   | 交流スペース、コワーキングスペース・レンタルオフィス、多目的ルーム(宿泊、オフィス利用)                                 |        |
|      | 指定期間   | 令和3年10月1日～令和7年3月31日(3年6ヶ月間)  |        |
|      | 収入     | 指定管理料+利用料金   |        |
|      | 主な実施事業 | 貸しスペース事業・飲食店運営事業、宿泊事業  |        |
| 17   | 施設名    | 中野市豊田温泉公園(もみじ荘)  |        |
|      | 指定管理者  | 株式会社 斑尾  |        |
|      | 施設概要   | もみじ荘、ゲートボール場   |        |
|      | 指定期間   | 令和6年4月1日～令和7年3月31日(1年間)  |        |
|      | 収入     | 指定管理料+利用料金   |        |
|      | 主な実施事業 | 温泉、食堂、休憩コーナー、ゲートボール場   |        |
|      | 担当課    | 商工観光課  |        |

| 施設状況 |        | 年度評価結果<br>(7段階)  | 前年評価結果 |
|------|--------|--|--------|
| 18   | 施設名    | 中野市豊田ふるさと交流館(道の駅ふるさと豊田)及び豊田赤坂農村公園  |        |
|      | 指定管理者  | 株式会社 斑尾  |        |
|      | 施設概要   | 売店、直売所、食堂、公衆トイレの運営及び維持管理、ドッグラン   |        |
|      | 指定期間   | 令和6年4月1日～令和7年3月31日(1年間)  |        |
|      | 収入     | 指定管理料+利用料金制  |        |
|      | 主な実施事業 | 道の駅、交流館、特産品販売コーナー、農産物直売所、食堂、ドッグラン運営  |        |
|      | 担当課    | 商工観光課  |        |
| 19   | 施設名    | 中野市ふるさと交流拠点施設(タカギセイコーふるさとパーク)  |        |
|      | 指定管理者  | 一般財団法人 信州なかの産業・観光公社  |        |
|      | 施設概要   | アリーナ、グラウンド、芝生広場、駐車場、トイレ棟、事務室   |        |
|      | 指定期間   | 令和5年10月1日～令和10年3月31日(4年6ヶ月間)   |        |
|      | 収入     | 指定管理料+利用料金制  |        |
|      | 主な実施事業 | 利用許可、自主事業、管理運営事業   |        |
|      | 担当課    | 商工観光課  |        |
| 20   | 施設名    | 一本木公園ほか(計3施設)  |        |
|      | 指定管理者  | 一般社団法人 一本木公園バラの会   |        |
|      | 施設概要   | 一本木公園:多目的広場、修景広場、野外ステージ、遊戯広場、林間プロムナード、あずまや(全面積3.4ha)<br>一本木公園展示館<br>一本木公園中野小学校旧校舎・信州中野銅石版画ミュージアム |        |
|      | 指定期間   | 令和8年4月1日～令和11年3月31日(5年間)   |        |
|      | 収入     | 指定管理料+利用料金制  |        |
|      | 主な実施事業 | 施設及び設備の維持管理事業、施設における行為の許可に関する業務及び自主事業  |        |
|      | 担当課    | 都市建設課  |        |
| 21   | 施設名    | 北信濃ふるさとの森文化公園  |        |
|      | 指定管理者  | 株式会社 岩野商会  |        |
|      | 施設概要   | 温室・昆虫館、サマーボブスレー及び遊具等、マレットゴルフ場、オートキャンプ場、多目的グラウンド、デイキャンプ場、ハーブ園(全面積15.4ha)                          |        |
|      | 指定期間   | 令和5年4月1日～令和10年3月31日(5年間)   |        |
|      | 収入     | 指定管理料+利用料金制  |        |
|      | 主な実施事業 | 施設及び設備の維持管理事業、施設における行為の許可に関する業務及び自主事業  |        |
|      | 担当課    | 都市建設課  |        |

指定管理者事業評価 年度評価調書

|                |   |            |                          |            |            |                  |                  |
|----------------|---|------------|--------------------------|------------|------------|------------------|------------------|
| 1 施設状況・事業収支    |   | 所管部課       | 健康福祉部 福祉課                | 評価対象年度     | 令和6年度      |                  |                  |
| 施設名称           | 中野市福祉ふれあいセンター及び中野市さんさん館   |            |                          |            |            |                  |                  |
| 指定管理者          | 社会福祉法人中野市社会福祉協議会  | 指定期間       | 令和6年4月1日～令和11年3月31日(5年間) |            |            |                  |                  |
| 根拠法令           | 障害者総合支援法、児童福祉法  |            |                          |            |            |                  |                  |
| 設置条例           | 中野市福祉ふれあいセンター条例、中野市介護予防拠点施設条例   |            |                          |            |            |                  |                  |
| 施設設置目的         | ・障がい者の福祉の増進を図るため。<br>・高齢者及び障がい者の自立生活の助長を行うとともに、健康の増進及び生きがいづくりの推進を図るため。  |            |                          |            |            |                  |                  |
| 施設概要           | 事務室、作業室、保育室、相談室、会議室、訓練室他  |            |                          |            |            |                  |                  |
| 施設の主な実施事業      | 福祉ふれあいセンター(身体障がい者福祉センター、心身障がい児母子通園訓練施設【いちご学園】、心身障がい者共同作業訓練施設【竹馬】)、中野市さんさん館(介護予防拠点施設)、福祉ふれあいセンター永田分場(共同作業訓練施設【たんぼぼ】) |            |                          |            |            |                  |                  |
| 施設利用状況         | 利用区分等(単位)   |            | 令和6年度実績(A)               | 令和5年度実績(B) | 比較(A)/(B)  |                  |                  |
|                | 別紙のとおり  |            |                          |            | 0.0%       |                  |                  |
|                |   |            |                          |            | 0.0%       |                  |                  |
|                |   |            |                          |            | 0.0%       |                  |                  |
| 事業収支<br>(単位:円) | 利用料金制   | <b>不採用</b> |                          | 指定管理料額     | 47,876,000 | 市収入額             | 0                |
|                | 項目  | 予算額        |                          |            | 決算額        |                  |                  |
|                |   | 収入         | 支出                       | 収支         | 収入         | 支出               | 収支               |
|                | 指定管理業務  | 47,956,000 | 47,956,000               | 0          | 47,957,500 | 45,271,164       | <b>2,686,336</b> |
|                | 自主事業  | 18,000     | 18,000                   | 0          | 18,500     | 15,000           | <b>3,500</b>     |
| 合計             | 47,974,000  | 47,974,000 | 0                        | 47,976,000 | 45,286,164 | <b>2,689,836</b> |                  |
| 職員の配置状況        | 福祉ふれあいセンター及びさんさん館:所長1名(兼務)、所長代理1名(兼務)、指導員6名、保育士2名、看護師3名<br>福祉ふれあいセンター永田分場:分場長1名(兼務)、指導員2名<br>合計13名(常勤職員10名、臨時職員3名)  |            |                          |            |            |                  |                  |
| 所管課による現地調査実施日  | 一回目   | 令和6年8月26日  | 二回目                      | 令和7年2月10日  |            |                  |                  |

2 改善取り組み状況

|   |   |  |
|---|---|--|
| 管理運営改善状況等報告書  | → | 実施状況・結果  |
| ①一般就労への移行に向けた取り組みについて<br>将来、一般就労ができるように、その前段階として就労継続支援A型・B型に就けるよう支援する。                      | → | 今年度は、就労継続支援A型・B型に就けた利用者はいなかったが、引き続き、訓練や施設外就労の充実を図り、利用者を支援していきたい。 |
| ②デジタル化対応について<br>新規事業の際、タブレットで手順を撮影し、それを見ながら作業を行うようにする。ふれあい講座において、アンケートをスマートフォンで入力できるようにする。  | → | ふれあい講座において、アンケートをスマートフォンで入力できるようにした。                             |
| ③利用者ニーズの把握と事業改善について<br>講座終了時にアンケートを行い、ニーズの把握を毎回行う。その結果、ニーズの低い事業については廃止し、新たにニーズのありそうな事業を設ける。 | → | 常に利用者ニーズを把握し、参加しやすい講座を企画した。                                      |
|   | → |  |

3 利用者ニーズへの取り組み

|  |   |  |
|--|---|--|
| アンケート等利用者からの意見   | → | 対応状況                                     |
| 【良好とする評価】<br>講師の丁寧な指導により、昨年に比べ一段と進歩し、普段の生活に生かせる有意義な講座を受講できてよかった。 | → | 講師と社協の繋がりを大切にし、今後も有意義な講座の企画を継続していくようにする。 |
| 【苦情・改善の要望】<br>夏は暑いので、夏前と秋に分けて講座を実施してもらえるとありがたい。                  | → | 講師や他の参加者の意見などを聞きながら、検討し対応していく。           |

4 事業の実施状況

| 区分        | 評価内容  | 判定     | 判定理由または特記事項を記入   | 区分得点 |
|-----------|---|--------|--|------|
| (1) 市民の視点 | ① 施設の利用者数は前年に比べて増加したか                           | 別紙のとおり | 共同作業訓練施設については、4名の見学者があったが、利用には繋がらなかった。引き続き、受け入れを積極的に行っていく。<br>永田分場については、幅広いニーズに対応した講座を取り入れていく。 | 27.8 |
|           | ② 利用者意見の収集に努め、ニーズに合わせたサービス向上策を実施し、利用者の満足度が向上したか | 別紙のとおり | 多種多様な訓練を経験させることで、利用者の満足度向上を図った。  |      |
|           | ③ 苦情・要望に対する回答は迅速で、利用者への対応・接遇が適切であったか            | 別紙のとおり | 苦情などはなかった。   |      |
|           | ④ 利用者ニーズを把握し、設置目的に合致した自主事業を実施したか                | 別紙のとおり |  |      |
|           | ⑤ 情報公開の規程を設け、情報を適切に開示できる体制となっているか               | 別紙のとおり | 情報公開の規程を設け、積極的に情報公開を受けれる状態となっていた。  |      |
|           |   |        |  | 50   |
| (2) 財務の視点 | ① 計画どおり収入が得られたか                                 | 別紙のとおり |  | 16.0 |
|           | ② 収入を増加するための取組みがなされ、その効果があったか                   | 別紙のとおり |  |      |
|           | ③ 管理運営経費を低減するための取組みがなされ、その効果があったか               | 別紙のとおり |  |      |
|           | ④ 指定管理業務と自主事業の経理区分が明確で適切に管理されているか               | 別紙のとおり |  |      |
|           | ⑤ 備品の管理は備品台帳と照合し、適正な管理に努めたか                     | 別紙のとおり | 適正に管理され、瑕疵による破損・紛失等はなかった。  |      |
|           |   |        |  | 25   |
| (3) 業務の視点 | ① 施設の維持管理(保守・清掃・設備等)業務の実施及び法令を遵守したか             | 別紙のとおり |  | 29   |
|           | ② 施設の管理運営に必要な研修を仕様書に定めるとおり実施したか                 | 別紙のとおり |  |      |
|           | ③ 毎月・年度等の業務の報告は、遅滞なく適切な内容であったか                  | 別紙のとおり |  |      |
|           | ④ デジタル化への対応を行ったか                                | 別紙のとおり | 身体障がい者福祉センターはデジタル化への対応を行ったが、その他施設では対応できなかった。   |      |
|           | ⑤ 市から改善指示がなかった。改善指示があったときは、速やかに対応したか            | 別紙のとおり | 身体障がい者福祉センターでは、市からの改善指示に基づき対応した。   |      |
|           | ⑥ 防災等訓練の実施、緊急連絡網と危機管理マニュアルの整備を行ったか              | 別紙のとおり |  |      |
|           | ⑦ 事件・事故は発生しなかった。事件・事故発生時の対応は適切に対応したか            | 別紙のとおり | 事件・事故は発生しなかった。   |      |
|           | ⑧ 個人情報保護の責任者、保管方法、漏えい時の対応方針を整えたか                | 別紙のとおり | ホームページ上に個人情報保護方針を公開した。   |      |
|           | ⑨ SDGsを推進する取組を行ったか                              | 別紙のとおり | 積極的に利用者のニーズを把握し、障がい者の支援活動や高齢者の介護予防教室を行った。  |      |
|           |   |        |  | 45   |
| (4) 人材の視点 | ① 基本協定書に定める責任者(職員)を配置しているか                      | 別紙のとおり |  | 12   |
|           | ② 業務に必要な職員を適切な場所に配置しているか                        | 別紙のとおり |  |      |
|           | ③ 配置人員のミッションの理解度とスキルの習得向上を目的とした職員研修を行ったか        | 別紙のとおり |  |      |
|           | ④ 労働関係法令を遵守したか                                  | 別紙のとおり |  |      |
|           |   |        |  | 20   |

5 改善指導方針

| 「2」または「1」判定評価内容           | 改善指導方針又は状況   |
|---------------------------|--|
| (1)ー① 施設の利用者数は前年に比べて増加したか | 母子通園訓練施設については、令和7年度から休止。<br>共同作業訓練施設については、4名の見学者があったが、利用には繋がらなかった。引き続き、受け入れを積極的に行っていく。<br>永田分場については、幅広いニーズに対応した講座を取り入れていく。 |
| (3)ー④ デジタル化への対応を行ったか      | 施設を管理運営するにあたり、デジタル化を取り入れていくよう改善指導していく。   |
|                           |  |
|                           |  |
|                           |  |

6 総合評価及び所見

| 評価区分         | 評価                  | 施設所管課 所見  |
|--------------|---------------------|---|
| (1) 市民の視点    | <b>27.8</b><br>(50) | ○施設の管理運営にあたっては、利用者ニーズを把握、効果的・効率的な事業運営、満足のいくサービスの提供に努めた。                             |
| (2) 財務の視点    | <b>16.0</b><br>(25) | ○共同作業訓練施設では、継続事業以外に新規作業を取り入れ、利用者の就労の機会や訓練時間を増やし、一般就労に繋げていく取り組みを行った。                 |
| (3) 業務の視点    | <b>29.0</b><br>(45) | ○永田分場では、社会復帰を目的に、施設外訓練として、洗濯作業、公衆トイレ清掃などを行い、また、ラジオ体操・ストレッチのほか体力維持に繋がる歩行訓練も取り入れを行った。 |
| (4) 人材の視点    | <b>12</b><br>(20)   |   |
| <b>年度評価</b>  | <b>B</b>            |   |
| <b>要一部改善</b> |                     |   |

7 支出確認事項

(1) 修繕費

| 修繕費<br>(円)     | 支出内訳         | 支出額       | 計画額           | 計画外に修繕した理由を記入      |
|----------------|--------------|-----------|---------------|--------------------|
|                | 宮太鼓両面革張替え4張  | 457,600   | 0             | 革部分老朽化のため          |
|                | 作業室エアコン修理一式  | 152,900   | 0             | 故障のため              |
|                | エアコン室外機修理一式  | 145,200   | 0             | 故障のため              |
|                | 消防点検不良箇所修理一式 | 94,600    | 0             | 不良箇所修理             |
|                | 洗面排水金具取替一式   | 69,300    | 0             | 故障のため              |
|                | 自動水栓工事一式     | 47,300    | 0             | 故障のため              |
|                | その他工事        | 255,975   | 0             | 車いす修理、網戸修理他 故障等のため |
|                | 合計           | 1,222,875 | 0             |                    |
| 事業計画書に定める修繕費の額 |              | 1,264,000 | 指定管理料に含まれる修繕費 | 0                  |
| 差額             |              | △ 41,125  | 修繕費合計額        | 1,222,875          |
|                |              |           | 差額(精算対象額)     | 1,222,875          |

(2) 備品購入費

| 備品<br>購入費<br>(円) | 支出内訳 | 支出額 | 計画額             | 計画外に備品を購入した理由を記入 |
|------------------|------|-----|-----------------|------------------|
|                  |      |     |                 |                  |
|                  |      |     |                 |                  |
|                  |      |     |                 |                  |
|                  |      |     |                 |                  |
|                  |      |     |                 |                  |
|                  | 合計   | 0   | 0               |                  |
| 事業計画書に定める備品購入費の額 |      | 0   | 指定管理料に含まれる備品購入費 | 0                |
| 差額               |      | 0   | 備品購入費合計額        | 0                |
|                  |      |     | 差額(精算対象額)       | 0                |

|                      |  |
|----------------------|--|
| 修繕費・備品購入費の過不足についての考え |  |
|----------------------|--|

施設利用状況

(別紙)

|                         | 利用区分等(単位)           | 令和6年度実績(A) | 令和5年度実績(B) | 比較(A)/(B) |
|-------------------------|---------------------|------------|------------|-----------|
| 施設<br>利用<br>状況<br>(延人数) | 身体障がい者福祉センター利用者数(人) | 8,600      | 9,335      | 92.1%     |
|                         | 母子通園訓練施設利用者数(人)     | 294        | 595        | 49.4%     |
|                         | 共同作業訓練施設利用者数(人)     | 1,867      | 2,274      | 82.1%     |
|                         | 永田分場利用者数(人)         | 443        | 546        | 81.1%     |
|                         | さんさん館利用者数(人)        | 1,652      | 1,428      | 115.7%    |
|                         |                     |            |            | 0.0%      |
|                         |                     |            |            | 0.0%      |
|                         |                     |            |            | 0.0%      |
|                         |                     |            |            | 0.0%      |
|                         |                     |            |            | 0.0%      |
|                         |                     |            |            | 0.0%      |
|                         |                     |            |            | 0.0%      |
|                         |                     |            |            | 0.0%      |
|                         |                     |            |            | 0.0%      |
|                         | 施設利用状況 合計           | 12,856     | 14,178     | 90.7%     |
| 施設<br>使用<br>回数<br>(回)   |                     |            |            | 0.0%      |
|                         |                     |            |            | 0.0%      |
|                         |                     |            |            | 0.0%      |
|                         |                     |            |            | 0.0%      |
|                         |                     |            |            | 0.0%      |
|                         |                     |            |            | 0.0%      |
|                         |                     |            |            | 0.0%      |
|                         |                     |            |            | 0.0%      |
|                         |                     |            |            | 0.0%      |
|                         |                     |            |            | 0.0%      |
|                         |                     |            |            | 0.0%      |
|                         |                     |            |            | 0.0%      |
|                         |                     |            |            | 0.0%      |
|                         |                     | 施設利用回数 合計  | 0          | 0         |
| 施設<br>利用<br>料金<br>(円)   |                     |            |            | 0.0%      |
|                         |                     |            |            | 0.0%      |
|                         |                     |            |            | 0.0%      |
|                         |                     |            |            | 0.0%      |
|                         |                     |            |            | 0.0%      |
|                         |                     |            |            | 0.0%      |
|                         |                     |            |            | 0.0%      |
|                         |                     |            |            | 0.0%      |
|                         |                     |            |            | 0.0%      |
|                         |                     |            |            | 0.0%      |
|                         |                     |            |            | 0.0%      |
|                         |                     |            |            | 0.0%      |
|                         |                     |            |            | 0.0%      |
|                         |                     | 施設利用料金 合計  | 0          | 0         |

3 事業の実施状況

| 区分        | 評価内容   | 身体障がい者福祉センター | 母子通園訓練施設 | 共同作業訓練施設 | 永田分場 | さんさん館 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 区分得点 |
|-----------|--|--------------|----------|----------|------|-------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|------|
| (1) 市民の視点 | ① 施設の利用者数は前年に比べて増加したか                            | 5            | 1        | 2        | 2    | 7     |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 27.8 |
|           | ② 利用者意見の収集に努め、ニーズに合わせたサービス向上策を実施し、利用者の満足度が向上したか。 | 5            | 5        | 7        | 5    | 5     |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |      |
|           | ③ 苦情・要望に対する回答は迅速で、利用者への対応・接遇が適切であったか             | 7            | 7        | 7        | 7    | 7     |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |      |
|           | ④ 利用者ニーズを把握し、設置目的に合致した自主事業を実施したか                 | 5            | 5        | 5        | 5    | 5     |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |      |
|           | ⑤ 情報公開の規程を設け、情報を適切に開示できる体制となっているか                | 7            | 7        | 7        | 7    | 7     |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |      |
| (2) 財務の視点 | ① 計画どおり収入が得られたか                                  | 3            | 3        | 3        | 3    | 3     |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 16.0 |
|           | ② 収入を増加するための取組みがなされ、その効果があったか                    | 3            | 3        | 3        | 3    | 3     |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |      |
|           | ③ 管理運営経費を低減するための取組みがなされ、その効果があったか                | 3            | 3        | 3        | 3    | 3     |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |      |
|           | ④ 指定管理業務と自主事業の経理区分が明確で適切に管理されているか。               | 3            | 3        | 3        | 3    | 3     |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |      |
|           | ⑤ 備品の管理は備品台帳と照合し、適正な管理に努めたか。                     | 4            | 4        | 4        | 4    | 4     |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |      |
| (3) 業務の視点 | ① 施設の維持管理(保守・清掃・設備等)業務の実施及び法令を遵守したか。             | 3            | 3        | 3        | 3    | 3     |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 29.0 |
|           | ② 施設の管理運営に必要な研修を仕様書に定めるとおり実施したか。                 | 3            | 3        | 3        | 3    | 3     |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |      |
|           | ③ 毎月・年度等の業務の報告は、遅滞なく適切な内容であったか。                  | 3            | 3        | 3        | 3    | 3     |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |      |
|           | ④ デジタル化への対応を行ったか。                                | 4            | 2        | 2        | 2    | 2     |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |      |
|           | ⑤ 市から改善指示がなかった。改善指示があったときは、速やかに対応したか。            | 4            | 3        | 3        | 3    | 3     |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |      |
|           | ⑥ 防災等訓練の実施、緊急連絡網と危機管理マニュアルの整備を行ったか。              | 3            | 3        | 3        | 3    | 3     |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |      |
|           | ⑦ 事件・事故は発生しなかった。事件・事故発生時の対応は適切に対応したか。            | 4            | 4        | 4        | 4    | 4     |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |      |
|           | ⑧ 個人情報保護の責任者、保管方法、漏えい時の対応方針を整えたか。                | 4            | 4        | 4        | 4    | 4     |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |      |
|           | ⑨ SDGsを推進する取組を行ったか。                              | 4            | 3        | 3        | 3    | 4     |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |      |
| (4) 人材の視点 | ① 基本協定書に定める責任者(職員)を配置しているか。                      | 3            | 3        | 3        | 3    | 3     |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 12.0 |
|           | ② 業務に必要な職員を適切な場所に配置しているか。                        | 3            | 3        | 3        | 3    | 3     |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |      |
|           | ③ 配置人員のミッションの理解度とスキルの習得向上を目的とした職員研修を行ったか。        | 3            | 3        | 3        | 3    | 3     |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |      |
|           | ④ 労働関係法令を遵守したか。                                  | 3            | 3        | 3        | 3    | 3     |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |      |

指定管理者事業評価 年度評価調書

|                |  |             |                          |            |            |             |             |
|----------------|--|-------------|--------------------------|------------|------------|-------------|-------------|
| 1 施設状況・事業収支    |  | 所管部課        | 健康福祉部 福祉課                | 評価対象年度     | 令和6年度      |             |             |
| 施設名称           | 中野市精神障害者社会復帰施設(りんごの木共同作業所、びあワーク就労支援施設)   |             |                          |            |            |             |             |
| 指定管理者          | 社会福祉法人中野市社会福祉協議会   | 指定期間        | 令和6年4月1日～令和11年3月31日(5年間) |            |            |             |             |
| 根拠法令           | 障害者総合支援法   |             |                          |            |            |             |             |
| 設置条例           | 中野市精神障害者社会復帰施設条例   |             |                          |            |            |             |             |
| 施設設置目的         | 精神障がい者の社会復帰の促進を図るため。   |             |                          |            |            |             |             |
| 施設概要           | りんごの木共同作業所(作業所、展示室、休養室、食堂、事務室等)<br>びあワーク就労視線施設(作業室、静養室、会議室、食堂、事務室等)  |             |                          |            |            |             |             |
| 施設の主な実施事業      | 精神障がい者に対する生活訓練、作業訓練及び就労指導  |             |                          |            |            |             |             |
| 施設利用状況         | 利用区分等(単位)  |             | 令和6年度実績(A)               | 令和5年度実績(B) | 比較(A)/(B)  |             |             |
|                | 別紙のとおり   |             |                          |            | 0.0%       |             |             |
|                |  |             |                          |            | 0.0%       |             |             |
|                |  |             |                          |            | 0.0%       |             |             |
| 事業収支<br>(単位:円) | 利用料金制  | 採用(指定管理料あり) | 指定管理料額                   | 13,196,000 | 市収入額       | 0           |             |
|                | 項目   | 予算額         |                          |            | 決算額        |             |             |
|                |  | 収入          | 支出                       | 収支         | 収入         | 支出          | 収支          |
|                | 指定管理業務   | 62,291,000  | 62,291,000               | 0          | 80,775,482 | 86,206,476  | △ 5,430,994 |
|                | 自主事業   | 73,000      | 73,000                   | 0          | 73,249     | 72,000      | 1,249       |
| 合計             | 62,364,000   | 62,364,000  | 0                        | 80,848,731 | 86,278,476 | △ 5,429,745 |             |
| 職員の配置状況        | りんごの木共同作業所:所長(兼務)1名、指導員3名 計(実人員)3名<br>びあワーク就労支援施設:所長(兼務)1名、所長代理兼生活支援員1名、サービス管理責任者1名、生活支援員1名、目標工賃達成指導員1名、生活支援員兼調理員1名、生活支援員兼事務員1名 計(実人員)7名 |             |                          |            |            |             |             |
| 所管課による現地調査実施日  | 一回目  | 令和6年8月26日   | 二回目                      | 令和7年2月10日  |            |             |             |

2 改善取り組み状況

|  |   |                                  |
|--|---|----------------------------------|
| 管理運営改善状況等報告書   | → | 実施状況・結果                          |
| ①一般就労への移行に向けた取り組みについて<br>施設外就労等の充実を図るとともに、関係機関と連携を図っていききたい。                | → | 関係機関と連携を図り、2名が一般就労に繋がった。         |
| ②デジタル化への対応について<br>利用者に関する日々の記録日誌をデジタル化し、職員の事務作業の省力化を図り、支援にかかる時間を充実させていきたい。 | → | びあワークにおいては、記録日誌を紙媒体から電子データに変換した。 |
|  | → |                                  |
|  | → |                                  |

3 利用者ニーズへの取組み

|                                      |   |                                 |
|--------------------------------------|---|---------------------------------|
| アンケート等利用者からの意見                       | → | 対応状況                            |
| 【良好とする評価】<br>昼食提供を引き続き行ってほしい。(びあワーク) | → | バランスの良い食事提供を継続し実施した。            |
| 【苦情・改善の要望】<br>作業品目を増やしてほしい。(2施設共通)   | → | 中野市社会福祉協議会内の施設と新しい自主製品制作に取り組んだ。 |

4 事業の実施状況

| 区分        | 評価内容   | 判定     | 判定理由または特記事項を記入                                      | 区分得点 |
|-----------|--|--------|---|------|
| (1) 市民の視点 | ① 施設の利用者数は前年に比べて増加したか                            | 別紙のとおり |   | 30.0 |
|           | ② 利用者意見の収集に努め、ニーズに合わせたサービス向上策を実施し、利用者の満足度が向上したか。 | 別紙のとおり | 利用者からの意見を収集し、サービス向上に努め、また、関係機関との連携を図り、利用者を一般就労へ繋げた。 |      |
|           | ③ 苦情・要望に対する回答は迅速で、利用者への対応・接遇が適切であったか             | 別紙のとおり | 苦情などはなかった。  |      |
|           | ④ 利用者ニーズを把握し、設置目的に合致した自主事業を実施したか                 | 別紙のとおり |   |      |
|           | ⑤ 情報公開の規程を設け、情報を適切に開示できる体制となっているか                | 別紙のとおり | 情報公開の規程を設け、積極的に情報公開を受けれる状態となっていた。                   |      |
| (2) 財務の視点 | ① 計画どおり収入が得られたか                                  | 別紙のとおり | 利用者の増加に伴い給付費など計画を上回る収入を得られた。                        | 17.0 |
|           | ② 収入を増加するための取組みがなされ、その効果があったか                    | 別紙のとおり |   |      |
|           | ③ 管理運営経費を低減するための取組みがなされ、その効果があったか                | 別紙のとおり |   |      |
|           | ④ 指定管理業務と自主事業の経理区分が明確で適切に管理されているか                | 別紙のとおり |   |      |
|           | ⑤ 備品の管理は備品台帳と照合し、適正な管理に努めたか                      | 別紙のとおり | 適正に管理され、瑕疵による破損・紛失等はなかった。                           |      |
| (3) 業務の視点 | ① 施設の維持管理(保守・清掃・設備等)業務の実施及び法令を遵守したか              | 別紙のとおり |   | 29.5 |
|           | ② 施設の管理運営に必要な研修を仕様書に定めるとおり実施したか                  | 別紙のとおり |   |      |
|           | ③ 毎月・年度等の業務の報告は、遅滞なく適切な内容であったか。                  | 別紙のとおり |   |      |
|           | ④ デジタル化への対応を行ったか                                 | 別紙のとおり | びあワークではデジタル化への対応を行ったが、りんごの木では対応できなかった。              |      |
|           | ⑤ 市から改善指示がなかった。改善指示があったときは、速やかに対応したか             | 別紙のとおり | びあワークでは、市からの改善指示に基づき対応した。                           |      |
|           | ⑥ 防災等訓練の実施、緊急連絡網と危機管理マニュアルの整備を行ったか               | 別紙のとおり |   |      |
|           | ⑦ 事件・事故は発生しなかった。事件・事故発生時の対応は適切に対応したか             | 別紙のとおり | 事件・事故は発生しなかった。                                      |      |
|           | ⑧ 個人情報保護の責任者、保管方法、漏えい時の対応方針を整えたか                 | 別紙のとおり | ホームページ上に個人情報保護方針を公開した。                              |      |
|           | ⑨ SDGsを推進する取組を行ったか                               | 別紙のとおり |   |      |
| (4) 人材の視点 | ① 基本協定書に定める責任者(職員)を配置しているか                       | 別紙のとおり |   | 12   |
|           | ② 業務に必要な職員を適切な場所に配置しているか                         | 別紙のとおり |   |      |
|           | ③ 配置人員のミッションの理解度とスキルの習得向上を目的とした職員研修を行ったか         | 別紙のとおり |   |      |
|           | ④ 労働関係法令を遵守したか                                   | 別紙のとおり |   |      |
|           |  |        |   | 50   |
|           |  |        |   | 25   |
|           |  |        |   | 45   |
|           |  |        |   | 20   |

5 改善指導方針

| 「2」または「1」判定評価内容        | 改善指導方針又は状況                             |
|------------------------|--|
| (3)～(4) デジタル化への対応を行ったか | 施設を管理運営するにあたり、デジタル化を取り入れていくよう改善指導していく。 |
|                        |  |
|                        |  |
|                        |  |
|                        |  |

6 総合評価及び所見

| 評価区分         | 評価                  | 施設所管課 所見   |
|--------------|---------------------|--|
| (1) 市民の視点    | <b>30.0</b><br>(50) | ○びあワーク就労支援施設では、4名の新規利用者があり、延べ利用者数も前年度と比較し、上回る利用状況となった。利用者の声に応え、ソーシャルスキルトレーニング(社会生活技能訓練)の強化を引き続き実施し、利用者からも高い評価を受けた。事業所で可能な作業について市内外の企業にダイレクトメールを送り、新規作業の開拓に繋がり作業を確保することができ、利用者の工賃向上に繋がった。関係機関との連携を図り、2名が一般就労へと繋がった。 |
| (2) 財務の視点    | <b>17.0</b><br>(25) |  |
| (3) 業務の視点    | <b>29.5</b><br>(45) | ○りんごの木共同作業所では、自主製品のエコバックを作製し、市内の観光施設や病院のレストラン等に継続的に販売を委託するとともに地域の敬老会事業等の記念品として採用され売り上げを伸ばすことができ、利用者の製作意欲に大きく結びついた。   |
| (4) 人材の視点    | <b>12</b><br>(20)   | ○職員研修では、自立支援協議会の部会等への参加により資質向上に務めた。  |
| <b>年度評価</b>  | <b>B</b>            | ○苦情・要望については、毎日行う朝夕の職員ミーティングにより対応し、また、毎月の工賃支給に合わせて行う所長面談等により利用者から施設の管理者へ苦情・要望等を申し出る体制が整っている。利用者の求めに応じて、サービス管理者を中心に直ちに対応する姿勢が利用者から評価された。   |
| <b>要一部改善</b> |                     |  |

7 支出確認事項

(1) 修繕費

| 修繕費<br>(円)     | 支出内訳             | 支出額     | 計画額           | 計画外に修繕した理由を記入           |
|----------------|------------------|---------|---------------|-------------------------|
|                | 灯油配管修繕(りんごの木)    | 204,600 | 0             | 経年劣化による配管損傷のため          |
|                | LED照明入替工事(りんごの木) | 236,500 | 250,000       | 施設内LED化のため              |
|                | その他工事            | 60,500  |               | 湯沸かし器交換、トイレ便座修繕他 故障等のため |
|                |                  |         |               |                         |
|                |                  |         |               |                         |
|                |                  |         |               |                         |
|                | 合計               | 501,600 | 250,000       |                         |
| 事業計画書に定める修繕費の額 |                  | 502,000 | 指定管理料に含まれる修繕費 | 0                       |
| 差額             |                  | △ 400   | 修繕費合計額        | 501,600                 |
|                |                  |         | 差額(精算対象額)     | 501,600                 |

(2) 備品購入費

| 備品<br>購入費<br>(円) | 支出内訳 | 支出額 | 計画額             | 計画外に備品を購入した理由を記入 |
|------------------|------|-----|-----------------|------------------|
|                  |      |     |                 |                  |
|                  |      |     |                 |                  |
|                  |      |     |                 |                  |
|                  |      |     |                 |                  |
|                  |      |     |                 |                  |
|                  | 合計   | 0   | 0               |                  |
| 事業計画書に定める備品購入費の額 |      | 0   | 指定管理料に含まれる備品購入費 | 0                |
| 差額               |      | 0   | 備品購入費合計額        | 0                |
|                  |      |     | 差額(精算対象額)       | 0                |

|                      |  |
|----------------------|--|
| 修繕費・備品購入費の過不足についての考え |  |
|----------------------|--|

施設利用状況

(別紙)

|                         | 利用区分等(単位)          | 令和6年度実績(A) | 令和5年度実績(B) | 比較(A)/(B) |
|-------------------------|--------------------|------------|------------|-----------|
| 施設<br>利用<br>状況<br>(延人数) | りんごの木共同作業所利用者数(人)  | 1,825      | 1,867      | 97.8%     |
|                         | びあワーク就労支援施設利用者数(人) | 6,230      | 5,883      | 105.9%    |
|                         |                    |            |            | 0.0%      |
|                         |                    |            |            | 0.0%      |
|                         |                    |            |            | 0.0%      |
|                         |                    |            |            | 0.0%      |
|                         |                    |            |            | 0.0%      |
|                         |                    |            |            | 0.0%      |
|                         |                    |            |            | 0.0%      |
|                         |                    |            |            | 0.0%      |
|                         |                    |            |            | 0.0%      |
|                         |                    |            |            | 0.0%      |
|                         |                    |            |            | 0.0%      |
|                         |                    |            |            | 0.0%      |
|                         | 施設利用状況 合計          | 8,055      | 7,750      | 103.9%    |
| 施設<br>使用<br>回数<br>(回)   |                    |            |            | 0.0%      |
|                         |                    |            |            | 0.0%      |
|                         |                    |            |            | 0.0%      |
|                         |                    |            |            | 0.0%      |
|                         |                    |            |            | 0.0%      |
|                         |                    |            |            | 0.0%      |
|                         |                    |            |            | 0.0%      |
|                         |                    |            |            | 0.0%      |
|                         |                    |            |            | 0.0%      |
|                         |                    |            |            | 0.0%      |
|                         |                    |            |            | 0.0%      |
|                         |                    |            |            | 0.0%      |
|                         |                    |            |            | 0.0%      |
|                         |                    | 施設利用回数 合計  | 0          | 0         |
| 施設<br>利用<br>料金<br>(円)   |                    |            |            | 0.0%      |
|                         |                    |            |            | 0.0%      |
|                         |                    |            |            | 0.0%      |
|                         |                    |            |            | 0.0%      |
|                         |                    |            |            | 0.0%      |
|                         |                    |            |            | 0.0%      |
|                         |                    |            |            | 0.0%      |
|                         |                    |            |            | 0.0%      |
|                         |                    |            |            | 0.0%      |
|                         |                    |            |            | 0.0%      |
|                         |                    |            |            | 0.0%      |
|                         |                    |            |            | 0.0%      |
|                         |                    |            |            | 0.0%      |
|                         |                    | 施設利用料金 合計  | 0          | 0         |

3 事業の実施状況

| 区分        | 評価内容   | りんこの木共同作業所 | びあワーク就労支援施設 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 区分得点 |
|-----------|--|------------|-------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|------|
| (1) 市民の視点 | ① 施設の利用者数は前年に比べて増加したか                            | 5          | 5           |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 30.0 |
|           | ② 利用者意見の収集に努め、ニーズに合わせたサービス向上策を実施し、利用者の満足度が向上したか。 | 5          | 7           |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |      |
|           | ③ 苦情・要望に対する回答は迅速で、利用者への対応・接遇が適切であったか             | 7          | 7           |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |      |
|           | ④ 利用者ニーズを把握し、設置目的に合致した自主事業を実施したか                 | 5          | 5           |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |      |
|           | ⑤ 情報公開の規程を設け、情報を適切に開示できる体制となっているか                | 7          | 7           |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |      |
| (2) 財務の視点 | ① 計画どおり収入が得られたか                                  | 3          | 5           |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 17.0 |
|           | ② 収入を増加するための取組みがなされ、その効果があったか                    | 3          | 3           |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |      |
|           | ③ 管理運営経費を低減するための取組みがなされ、その効果があったか                | 3          | 3           |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |      |
|           | ④ 指定管理業務と自主事業の経理区分が明確で適切に管理されているか。               | 3          | 3           |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |      |
|           | ⑤ 備品の管理は備品台帳と照合し、適正な管理に努めたか。                     | 4          | 4           |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |      |
| (3) 業務の視点 | ① 施設の維持管理(保守・清掃・設備等)業務の実施及び法令を遵守したか。             | 3          | 3           |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 29.5 |
|           | ② 施設の管理運営に必要な研修を仕様書に定めるとおり実施したか。                 | 3          | 3           |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |      |
|           | ③ 毎月・年度等の業務の報告は、遅滞なく適切な内容であったか。                  | 3          | 3           |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |      |
|           | ④ デジタル化への対応を行ったか。                                | 2          | 4           |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |      |
|           | ⑤ 市から改善指示がなかった。改善指示があったときは、速やかに対応したか。            | 3          | 4           |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |      |
|           | ⑥ 防災等訓練の実施、緊急連絡網と危機管理マニュアルの整備を行ったか。              | 3          | 3           |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |      |
|           | ⑦ 事件・事故は発生しなかった。事件・事故発生時の対応は適切に対応したか。            | 4          | 4           |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |      |
|           | ⑧ 個人情報保護の責任者、保管方法、漏えい時の対応方針を整えたか。                | 4          | 4           |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |      |
|           | ⑨ SDGsを推進する取組を行ったか。                              | 3          | 3           |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |      |
| (4) 人材の視点 | ① 基本協定書に定める責任者(職員)を配置しているか。                      | 3          | 3           |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 12.0 |
|           | ② 業務に必要な職員を適切な場所に配置しているか。                        | 3          | 3           |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |      |
|           | ③ 配置人員のミッションの理解度とスキルの習得向上を目的とした職員研修を行ったか。        | 3          | 3           |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |      |
|           | ④ 労働関係法令を遵守したか。                                  | 3          | 3           |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |      |

指定管理者事業評価 年度評価調査書

|                |   |             |                         |             |            |             |             |
|----------------|---|-------------|-------------------------|-------------|------------|-------------|-------------|
| 1 施設状況・事業収支    |   | 所管部課        | 子ども部 子育て課               | 評価対象年度      | 令和6年度      |             |             |
| 施設名称           | 中野市子育て支援拠点施設(HUBLIC)  |             |                         |             |            |             |             |
| 指定管理者          | 合同会社WIP   | 指定期間        | 令和5年4月1日～令和8年3月31日(3年間) |             |            |             |             |
| 根拠法令           | 児童福祉法   |             |                         |             |            |             |             |
| 設置条例           | 中野市子育て支援拠点施設条例、中野市子育て支援拠点施設管理規則   |             |                         |             |            |             |             |
| 施設設置目的         | 子育て支援に関する基盤形成を推進し、子育て支援の充実を図るため。  |             |                         |             |            |             |             |
| 施設概要           | 子育て支援センター、子育てサポートエリア、一時預かり室、多目的運動施設、屋外運動場、駐車場、自主事業施設、その他の施設               |             |                         |             |            |             |             |
| 施設の主な実施事業      | 管理運営事業、施設の維持管理及び設備等の保守管理、地域子育て支援拠点事業、一時預かり事業、子育てサポートエリア管理運営業務及び自主事業に関する業務 |             |                         |             |            |             |             |
| 施設利用状況         | 利用区分等(単位)   |             | 令和6年度実績(A)              | 令和5年度実績(B)  | 比較(A)/(B)  |             |             |
|                | 利用者数  |             | 38,813                  | 41,663      | 93.2%      |             |             |
|                | (うち一時保育利用者数 R6:758人、R5:370人)  |             |                         |             | 0.0%       |             |             |
|                |   |             |                         |             | 0.0%       |             |             |
| 事業収支<br>(単位:円) | 利用料金制   | 採用(指定管理料あり) | 指定管理料額                  | 31,700,000  | 市収入額       | 0           |             |
|                | 項目  | 予算額         |                         |             | 決算額        |             |             |
|                |   | 収入          | 支出                      | 収支          | 収入         | 支出          | 収支          |
|                | 指定管理業務  | 28,819,073  | 30,438,980              | △ 1,619,907 | 31,298,873 | 30,697,692  | 601,181     |
|                | 自主事業  | 11,575,189  | 10,950,820              | 624,369     | 1,781,354  | 5,332,512   | △ 3,551,158 |
| 合計             | 40,394,262  | 41,389,800  | △ 995,538               | 33,080,227  | 36,030,204 | △ 2,949,977 |             |
| 職員の配置状況        | 施設長1名、子育て支援センター員3名、一時預かり業務2名 計6名  |             |                         |             |            |             |             |
| 所管課による現地調査実施日  | 一回目   | 令和6年4月2日    | 二回目                     | 令和6年10月23日  |            |             |             |

2 改善取り組み状況

|  |   |  |
|--|---|--|
| 管理運営改善状況等報告書   | → | 実施状況・結果  |
| ①自主事業の収入増について<br>シェアキッチン・ゲート利用の販売ができるように支援する                                 | → | ・シェアキッチン、ゲートの販売利用を促進した<br>・サークルリーダーズ登録を促進した<br>・ISN中野キャンパス入園募集を行った |
| ②管理経費、自主事業費の区分の明確化<br>指定管理料の収支・内訳を明確にし、管理運営に努める                              | → | ・WIP契約の会計士と協議のうえ、明確化している   |
| ③施設周辺の管理<br>施設周りの景観整備、中庭水路清掃週1回から2回行う<br>月1回の指定管理者との打ち合わせを行い、管理運営について状況確認を行う | → | ・中庭水路の除藻を行った 週2回<br>・施設外周りの除草、剪定、消毒                                |

3 利用者ニーズへの取り組み

|   |   |   |
|---|---|---|
| アンケート等利用者からの意見  | → | 対応状況  |
| 【良好とする評価】<br>・公園や子どもの遊べる施設が減る中、天候を問わず無料で遊べる施設は助かる。<br>・公園でもボールの使用が制限や使えない所あるが貴重な場所と思う。<br>・綺麗で安心して使える施設で満足。<br>・お昼ご飯を食べさせてから帰る事多くとてもありがたい。<br>・飲食物の持ち込み可が有難い。<br>・子供達も遊ばせやすく先生たちにも会って話すことで、育児が行き詰まったりする中で自分がホッとできる場所。 | → | ・平日は乳児期、休日は幼児、学童の利用が多い。地域の遊び場として、多年齢、多市町村の方が利用し易い環境づくりを行っている。<br>・飲食スペースの利用率高く、カフェやGATEでの飲食物販売も大変喜ばれている。シェアキッチンの利用率を上げ、さらに利便性を上げていく。<br>・グラウンドの利用促進と、高齢者子どもたちにも利用し易い環境を作る。                      |
| 【苦情・改善の要望】<br>・ぜひイベントに参加してみたい。いつ何を開催しているか分からない。<br>・軽食が中で買えたらうれしい。・外、体育館にも遊具が欲しい。<br>・施設内の空調管理や、利用者の様子を気にかけて欲しい。<br>小学生など、保護者が一緒にいない場合が多くて走り回ったりして怪我などに繋がる可能性もあると思う。<br>・(職員の対応)もうちょっとコミュニケーションがあるといい。                | → | ・HP、SNS、館内掲示にてイベント情報を発信している。更に見やすく改善していく。<br>・カフェ営業の他、GATEにておにぎり、パンの販売を開始した。<br>・ボールや卓球台などの用具の貸出しを検討している。<br>・館内の定期巡回を行い、施設内の安全管理を行い、積極的にフロアで利用者に声かけを行う。職員間で情報共有し、やさしく丁寧で、はっきりとした態度を持ち利用者対応を行う。 |

4 事業の実施状況

| 区分        | 評価内容   | 判定 | 判定理由または特記事項を記入  | 区分得点 |
|-----------|--|----|---|------|
| (1) 市民の視点 | ① 施設の利用者数は前年に比べて増加したか                            | 5  |   | 34   |
|           | ② 利用者意見の収集に努め、ニーズに合わせたサービス向上策を実施し、利用者の満足度が向上したか。 | 10 | 利用者からは、毎月の誕生会やISNの先生による英語の本の読み聞かせなど、楽しみとされている。食育講座(味噌づくり体験、お弁当の会など)により食の大切さを伝えることが出来た。一時預かりのニーズにも対応し利用者は増加している。 |      |
|           | ③ 苦情・要望に対する回答は迅速で、利用者への対応・接遇が適切であったか             | 7  | 苦情などは特になく、利用者にも安全第一で利用いただけるようスタッフによる声かけや、施設内に危険箇所や危険な行為がないかなど見回りを行った。   |      |
|           | ④ 利用者ニーズを把握し、設置目的に合致した自主事業を実施したか                 | 7  | サークルリーダーズについて、多くの方に登録いただき様々なイベントが行われている。SNSやHPでの予約は参加しやすく好評である。   |      |
|           | ⑤ 情報公開の規程を設け、情報を適切に開示できる体制となっているか                | 5  |   |      |
| (2) 財務の視点 | ① 計画どおり収入が得られたか                                  | 5  | 一時預かり利用者数の倍増により、事業収入が伸びた。   | 22   |
|           | ② 収入を増加するための取組みがなされ、その効果があったか                    | 5  | 一時預かり利用者数の倍増により、事業収入が伸びた。   |      |
|           | ③ 管理運営経費を低減するための取組みがなされ、その効果があったか                | 4  | 物価等の高騰による光熱水費の増大について、自主事業で概ね全体の1/4を負担する取組みにより、指定管理事業の収支改善に寄与している。   |      |
|           | ④ 指定管理業務と自主事業の経理区分が明確で適切に管理されているか                | 4  | 適切に区分している。  |      |
|           | ⑤ 備品の管理は備品台帳と照合し、適正な管理に努めたか                      | 4  | 適切に管理している   |      |
| (3) 業務の視点 | ① 施設の維持管理(保守・清掃・設備等)業務の実施及び法令を遵守したか              | 4  | 施設回りの除草や選定など業者に依頼したり、職員自身も清掃に取り組み施設の維持管理に努めた。   | 32   |
|           | ② 施設の管理運営に必要な研修を仕様書に定めるとおり実施したか                  | 3  |   |      |
|           | ③ 毎月・年度等の業務の報告は、遅滞なく行ったか                         | 3  |   |      |
|           | ④ デジタル化への対応を行ったか                                 | 4  | 利用者登録のアプリ使用を推進している。   |      |
|           | ⑤ 市から改善指示がなかった。改善指示があったときは、速やかに対応したか             | 4  | サークルリーダーズの登録促進により、登録が広がった。様々なイベントが行われている。施設回りの除草や選定など業者に依頼したり、職員自身も清掃に取り組みながら景観整備を行った。                          |      |
|           | ⑥ 防災等訓練の実施、緊急連絡網と危機管理マニュアルの整備を行ったか               | 3  |   |      |
|           | ⑦ 事件・事故は発生しなかった。事件・事故発生時の対応は適切に対応したか             | 4  | スタッフ間の声掛け、施設内の見回り、ヒヤリハットマップをオフィスに掲示するなど行い、重大事故は発生しなかった。   |      |
|           | ⑧ 個人情報保護の責任者、保管方法、漏えい時の対応方針を整えたか                 | 3  |   |      |
|           | ⑨ SDGsを推進する取組を行ったか                               | 4  | ・子育て支援拠点施設の開館により、0~18歳までの児童及び子育てに関わるあらゆる年齢の方々の福祉の推進に貢献した。(目標3)<br>・規格外農産物の販売により、持続可能な農業を推進した。(目標2)              |      |
| (4) 人材の視点 | ① 基本協定書に定める責任者(職員)を配置しているか                       | 3  |   | 14   |
|           | ② 業務に必要な職員を適切な場所に配置しているか                         | 4  | 一時預かりなど、利用希望が増大する中、シフトを組み少ない職員でも運営できるよう工夫しながら実施している。  |      |
|           | ③ 配置人員のミッションの理解度とスキルの習得向上を目的とした職員研修を行ったか         | 4  | 職員研修として、救急救命講座、消防訓練を実施した。助産師講座にも参加した。   |      |
|           | ④ 労働関係法令を遵守したか                                   | 3  |   |      |
|           |  |    |   | 50   |
|           |  |    |   | 25   |
|           |  |    |   | 45   |
|           |  |    |   | 20   |

5 改善指導方針

| 「2」または「1」判定評価内容 | 改善指導方針又は状況 |
|-----------------|------------|
|                 |            |
|                 |            |
|                 |            |
|                 |            |
|                 |            |

6 総合評価及び所見

| 評価区分       | 得点 (満点)           | 施設所管課 所見   |
|------------|-------------------|--|
| (1) 市民の視点  | <b>34</b><br>(50) | 指定管理事業を受託し2年目となるが、初年度の目新しさは落ち着きを見せ、利用者数は若干減少したものの、子育て家庭の遊び場として定着してきている。<br>毎月2000～3000人程度の利用が継続しており、リピーターも多くいる印象がある。また休日のお出かけ場所として父親が連れてくるケースも多く見られ、他の子育て支援センターと比べ職員との距離も近すぎず、見守る人もいる安心感で過ごすことができる様子とのこと。<br>天候を気にせず利用できることで親世代にかかわらず祖父母にも喜ばれている。利用者同士の交流や多世代の学びあいながら子育てが楽しめる場所となるよう、職員も研鑽を重ね懸け橋になれるよう努めている。<br>サークルリーダーズ(各種団体)の登録や活動への支援、カフェや農産物販売など、好評をいただいているが更なる賑わいにつながるよう期待したい。<br>また、景観整備など利用者が気持ちよく過ごせる環境づくりに努めていきたい。 |
| (2) 財務の視点  | <b>22</b><br>(25) |  |
| (3) 業務の視点  | <b>32</b><br>(45) |  |
| (4) 人材の視点  | <b>14</b><br>(20) |  |
| 年度評価       | <b>B+</b>         |  |
| <b>良 好</b> |                   |  |

7 支出確認事項

(1) 修繕費

| 修繕費<br>(円)     | 支出内訳       | 支出額       | 計画額           | 計画外に修繕をした理由を記入 |
|----------------|------------|-----------|---------------|----------------|
|                | 灯油ギアポンプ修繕  | 52,800    | 52,800        |                |
|                | 送油システム調整   | 23,100    | 23,100        |                |
|                | 緊急遮断弁復帰点検代 | 8,800     | 8,800         |                |
|                | 防犯カメラ移設修繕  | 27,500    | 27,500        |                |
|                |            |           |               |                |
|                |            |           |               |                |
|                | 合計         | 112,200   | 112,200       |                |
| 事業計画書に定める修繕費の額 |            | 400,000   | 指定管理料に含まれる修繕費 | 0              |
| 差額             |            | △ 287,800 | 修繕費合計額        | 112,200        |
|                |            |           | 差額(精算対象額)     | 112,200        |

(2) 備品購入費

| 備品<br>購入費<br>(円) | 支出内訳 | 支出額 | 計画額             | 計画外に備品を購入した理由を記入 |
|------------------|------|-----|-----------------|------------------|
|                  |      |     |                 |                  |
|                  |      |     |                 |                  |
|                  |      |     |                 |                  |
|                  |      |     |                 |                  |
|                  |      |     |                 |                  |
|                  | 合計   | 0   | 0               |                  |
| 事業計画書に定める備品購入費の額 |      |     | 指定管理料に含まれる備品購入費 | 0                |
| 差額               |      | 0   | 備品購入費合計額        | 0                |
|                  |      |     | 差額(精算対象額)       | 0                |

|                      |   |
|----------------------|---|
| 修繕費・備品購入費の過不足についての考え | 今後経年劣化による設備の改修や施設内の樹木等の管理が見込まれるため、修繕費を計上し、市と協議しながら修繕と景観美化を進める。<br>10万円以上の購入費用のかかるものがなく、消耗品費で必要物品の購入をしたため、備品購入費の使用がなかった。 |
|----------------------|---|

指定管理者事業評価 年度評価調書

|                |  |             |                          |             |             |             |         |
|----------------|--|-------------|--------------------------|-------------|-------------|-------------|---------|
| 1 施設状況・事業収支    |  | 所管部課        | 子ども部 子育て課                | 評価対象年度      | 令和6年度       |             |         |
| 施設名称           | 中野市児童センター及び中野市放課後児童クラブ   |             |                          |             |             |             |         |
| 指定管理者          | シダックス大新東ヒューマンサービス株式会社  | 指定期間        | 令和6年4月1日～令和11年3月31日(5年間) |             |             |             |         |
| 根拠法令           | 児童福祉法  |             |                          |             |             |             |         |
| 設置条例           | 中野市放課後児童クラブ条例、中野市放課後児童クラブ管理規則  |             |                          |             |             |             |         |
| 施設設置目的         | 保護者が就労等により昼間家庭にいない児童に適切な遊び及び生活の場を与え、その健全育成を図るため。   |             |                          |             |             |             |         |
| 施設概要           | 中野児童センター放課後児童クラブ、平野児童センター放課後児童クラブ、中野放課後児童クラブ、日野放課後児童クラブ、延徳放課後児童クラブ、平野放課後児童クラブ、高丘放課後児童クラブ、高社放課後児童クラブ、豊田放課後児童クラブ |             |                          |             |             |             |         |
| 施設の主な実施事業      | センター業務(利用許可、施設の維持管理、自主事業含む)、児童クラブ業務(利用許可、施設の維持管理、自主事業含む)   |             |                          |             |             |             |         |
| 施設利用状況         | 利用区分等(単位)  |             |                          | 令和6年度実績(A)  | 令和5年度実績(B)  | 比較(A)/(B)   |         |
|                | 別紙のとおり   |             |                          |             |             | 0.0%        |         |
|                |  |             |                          |             |             | 0.0%        |         |
|                |  |             |                          |             |             | 0.0%        |         |
| 事業収支<br>(単位:円) | 利用料金制  | 採用(指定管理料あり) | 指定管理料額                   | 106,970,000 | 市収入額        | 0           |         |
|                | 項目   | 予算額         |                          |             | 決算額         |             |         |
|                |  | 収入          | 支出                       | 収支          | 収入          | 支出          | 収支      |
|                | 指定管理業務   | 120,845,000 | 120,845,000              | 0           | 118,201,028 | 117,602,731 | 598,297 |
|                | 自主事業   | 0           | 0                        | 0           | 0           | 0           | 0       |
| 合計             | 120,845,000  | 120,845,000 | 0                        | 118,201,028 | 117,602,731 | 598,297     |         |
| 職員の配置状況        | 統括責任者1名、館長2名、所長8名、放課後児童支援員34名<br>準放課後児童支援員26名、支援員27名 計98名  |             |                          |             |             |             |         |
| 所管課による現地調査実施日  | 一回目  | 令和6年5月10日   | 二回目                      | 令和6年10月4日   |             |             |         |

2 改善取組み状況

|              |   |         |
|--------------|---|---------|
| 管理運営改善状況等報告書 | → | 実施状況・結果 |
|              | → |         |
|              | → |         |
|              | → |         |

3 利用者ニーズへの取組み

|   |   |   |
|---|---|---|
| アンケート等利用者からの意見  | → | 対応状況  |
| <p>【良好とする評価】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・子供が楽しみ行ける場所として、これからも携わって欲しい。また、保護者とも日々の交流をしていながら情報交換等できればと思います。</li> <li>・丁寧な対応をして頂き、安心して子どもを預けることができ感謝している。</li> <li>・長期休み中のイベントが楽しそうで今後も企画して欲しい。</li> <li>・子どもが、「児童クラブがとても楽しかった」と毎日言っている。</li> </ul>                                     | → | <ul style="list-style-type: none"> <li>・迎えに来た保護者とのコミュニケーションや会話の中で本日の気づきや出来事等をしっかり伝えるように指導している。</li> <li>・子どもとの接し方等、映像を使った研修の成果が出ていると考える。今後もOJTを含めた研修をしっかりと行い、保護者が安心して預ける事のできる放課後児童クラブ「第2の家」を目指して行く。</li> </ul>  |
| <p>【苦情・改善の要望】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ある支援員の子どもと親に対する言動が適切でないと感じる。子どもに接する上で、大事なこと、注意しなければならないことなど研修等を行って欲しい。</li> <li>・迎えに行ってもなかなか支援員に気づいてもらえず、子どもを呼んでもらえない時があり困る。室内も広く、人数が多いため仕方ないが、迎えに行ったら、どのあたりにいるか子どもを把握しておらず、預ける側としては心配な時もある。</li> <li>・ちょっと口調のきつい支援員さんが見受けられる。</li> </ul> | → | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ベテラン支援員の中には、昔ながらのやり方が正義だと思い行動する方がいる。研修を通じて、現在は昔と違い子どもたちを規律や威嚇等で縛り付けず、子どもたちの自主性を考慮し、子どもの行動や言動を注意深く観察し問題行動の原因解決に導いて行く必要がある。考えを押し付けるのではなく「子ども会議」等を開いて、自主的に、放課後児童クラブ内でのルールや規範を作る方法を推奨している。全支援員へ目が届かず苦情が来る事もあるが、一つ一つ対応して指導していきたい。</li> </ul> |

4 事業の実施状況

| 区分        | 評価内容   | 判定     | 判定理由または特記事項を記入   | 区分得点 |
|-----------|--|--------|--|------|
| (1) 市民の視点 | ① 施設の利用者数は前年に比べて増加したか                            | 別紙のとおり | 利用者の増大に対応している。特に中野地区の児童センター及び児童クラブでは限られた環境の中、工夫をしながら希望に沿うよう努力をしている。                        | 29.0 |
|           | ② 利用者意見の収集に努め、ニーズに合わせたサービス向上策を実施し、利用者の満足度が向上したか。 | 別紙のとおり |  |      |
|           | ③ 苦情・要望に対する回答は迅速で、利用者への対応・接遇が適切であったか             | 別紙のとおり | エリアマネージャー及び統括責任者が責任を持って対応、苦情等は過去の事例を参考に研修を行った。保護者からの要望に対しては、可能な限り対応しているが、駐車場の増設等は今後の課題である。 |      |
|           | ④ 利用者ニーズを把握し、設置目的に合致した自主事業を実施したか                 | 別紙のとおり |  |      |
|           | ⑤ 情報公開の規程を設け、情報を適切に開示できる体制となっているか                | 別紙のとおり |  |      |
|           |  |        |  | 50   |
| (2) 財務の視点 | ① 計画どおり収入が得られたか                                  | 別紙のとおり | 予算額に対しての収入減は、延長の預かりが見込みより少なかったため、収支としては影響なかった。   | 17.0 |
|           | ② 収入を増加するための取組みがなされ、その効果があったか                    | 別紙のとおり |  |      |
|           | ③ 管理運営経費を低減するための取組みがなされ、その効果があったか                | 別紙のとおり | 8月まで予算通りの人員配置が出来ずに市外からのヘルプや休日出勤等で赤字になってしまったが、人事異動や求人募集等で欠員補充及び経費節減にて対応、年度では改善して利益確保済み。     |      |
|           | ④ 指定管理業務と自主事業の経理区分が明確で適切に管理されているか                | 別紙のとおり |  |      |
|           | ⑤ 備品の管理は備品台帳と照合し、適正な管理に努めたか                      | 別紙のとおり |  |      |
|           |  |        |  | 25   |
| (3) 業務の視点 | ① 施設の維持管理(保守・清掃・設備等)業務の実施及び法令を遵守したか              | 別紙のとおり |  | 31   |
|           | ② 施設の管理運営に必要な研修を仕様書に定めるとおり実施したか                  | 別紙のとおり |  |      |
|           | ③ 毎月・年度等の業務の報告は、遅滞なく適切な内容であったか。                  | 別紙のとおり |  |      |
|           | ④ デジタル化への対応を行ったか                                 | 別紙のとおり | 保護者アプリ(コドモン)を活用し、放課後児童クラブから保護者の方へお知らせをスムーズに届けている。  |      |
|           | ⑤ 市から改善指示がなかった。改善指示があったときは、速やかに対応したか             | 別紙のとおり | 市から指示があったことについては、エリアマネージャー及び統括責任者が責任を持って対応   |      |
|           | ⑥ 防災等訓練の実施、緊急連絡網と危機管理マニュアルの整備を行ったか               | 別紙のとおり | 緊急連絡網、マニュアル設置済み  |      |
|           | ⑦ 事件・事故は発生しなかった。事件・事故発生時の対応は適切に対応したか             | 別紙のとおり | 統括責任者、責任者が適切に対応致した。  |      |
|           | ⑧ 個人情報保護の責任者、保管方法、漏えい時の対応方針を整えたか                 | 別紙のとおり | プライバシーマーク取得企業として、毎年全社員に研修及びテストを行い、個人情報と取り扱いや管理を徹底している。                                     |      |
|           | ⑨ SDGsを推進する取組を行ったか                               | 別紙のとおり | SDGsのマークを家庭や学校等で探すゲームやSDGsに関連するビデオ鑑賞を行いSDGsの大切さを勉強して頂いた。                                   |      |
|           |  |        |  | 45   |
| (4) 人材の視点 | ① 基本協定書に定める責任者(職員)を配置しているか                       | 別紙のとおり | 仕様書通りの配置完了済み   | 14   |
|           | ② 業務に必要な職員を適切な場所に配置しているか                         | 別紙のとおり | 仕様書通り配置完了済みだが、急なお休み等は代務にて対応しています。  |      |
|           | ③ 配置人員のミッションの理解度とスキルの習得向上を目的とした職員研修を行ったか         | 別紙のとおり | 弊社独自のチャイルドケアプログラムを鑑賞、実践頂くことによりコミュニケーションや業務スキルの向上に努めている                                     |      |
|           | ④ 労働関係法令を遵守したか                                   | 別紙のとおり | 残業0、休日出勤0にて業務を行っている。   |      |
|           |  |        |  | 20   |

5 改善指導方針

| 「2」または「1」判定評価内容 | 改善指導方針又は状況 |
|-----------------|------------|
|                 |            |
|                 |            |
|                 |            |
|                 |            |
|                 |            |

6 総合評価及び所見

| 評価区分         | 評価                  | 施設所管課 所見  |
|--------------|---------------------|---|
| (1) 市民の視点    | <b>29.0</b><br>(50) | 指定管理の初年度であったが、大きな事故も無く順調に運営出来た。<br>4月から6月までは、所長がエリアマネージャーを兼務していたが、7月からは、専任職員が着任し、当初は支援員や責任者へのクレームが多少あったが、研修等を行い、昔ながらの経験が現在の子どもたちへのコミュニケーションや対応の邪魔になっている事を理解して頂いた。中には自主的に退職される方もいたが、今では人員も安定している。また、保護者からの苦情や要望についても丁寧に対応し説明責任を果たしてきている。運営上も今のところ大きな問題はない。<br>収入増につながる自主事業についても検討を進める。 |
| (2) 財務の視点    | <b>17.0</b><br>(25) |   |
| (3) 業務の視点    | <b>31.0</b><br>(45) |   |
| (4) 人材の視点    | <b>14</b><br>(20)   |   |
| <b>年度評価</b>  | <b>B</b>            |   |
| <b>要一部改善</b> |                     |   |

7 支出確認事項

(1) 修繕費

| 修繕費<br>(円)     | 支出内訳            | 支出額      | 計画額           | 計画外に修繕をした理由を記入 |         |
|----------------|-----------------|----------|---------------|----------------|---------|
|                | 中野センター自動ドアの調整   | 49,004   | 150,000       |                |         |
|                | 平野センター自動ドアの調整   | 97,996   | 150,000       |                |         |
|                | ばらっ子ロールスクリーン修理等 | 39,827   |               | 経年劣化による        |         |
|                | 高社サッシ修理         | 50,000   |               | 経年劣化による        |         |
|                | 豊田FAX修理         | 23,200   |               | 経年劣化による        |         |
|                |                 |          |               |                |         |
|                | 合計              | 260,027  | 300,000       |                |         |
| 事業計画書に定める修繕費の額 |                 | 300,000  | 指定管理料に含まれる修繕費 | 0              |         |
| 差額             |                 | △ 39,973 | 修繕費合計額        | 260,027        |         |
|                |                 |          |               | 差額(精算対象額)      | 260,027 |

(2) 備品購入費

| 備品<br>購入費<br>(円) | 支出内訳                        | 支出額     | 計画額             | 計画外に備品を購入した理由を記入 |         |
|------------------|-----------------------------|---------|-----------------|------------------|---------|
|                  | ばらっ子入口照明、インターフォン靴箱、ロッカー等    | 64,800  | 200,000         |                  |         |
|                  | 中野センタープリンター、ラミネーター、トランシーバー等 | 74,980  | 150,000         |                  |         |
|                  | モデム等通信機器                    | 90,000  |                 | 経年劣化による          |         |
|                  | テレビ、冷蔵庫、FAX                 | 120,000 |                 | 経年劣化による          |         |
|                  | 合計                          | 349,780 | 350,000         |                  |         |
| 事業計画書に定める備品購入費の額 |                             | 350,000 | 指定管理料に含まれる備品購入費 | 0                |         |
| 差額               |                             | △ 220   | 備品購入費合計額        | 349,780          |         |
|                  |                             |         |                 | 差額(精算対象額)        | 349,780 |

|                      |  |
|----------------------|--|
| 修繕費・備品購入費の過不足についての考え | 概ね計画に沿って修繕と備品の更新をしたが、設備等を点検し不具合や消耗が著しい部分については対応を行った。 |
|----------------------|--|

施設利用状況

(別紙)

|                         | 利用区分等(単位)            | 令和6年度実績(A) | 令和5年度実績(B) | 比較(A)/(B) |
|-------------------------|----------------------|------------|------------|-----------|
| 施設<br>利用<br>状況<br>(延人数) | 中野児童センター             | 52         | 16         | 325.0%    |
|                         | 平野児童センター             | 76         | 34         | 223.5%    |
|                         | 中野児童センター放課後児童<br>クラブ | 13,669     | 13,616     | 100.4%    |
|                         | 平野児童センター放課後児童<br>クラブ | 7,587      | 7,077      | 107.2%    |
|                         | 中野放課後児童クラブ           | 11,879     | 9,747      | 121.9%    |
|                         | 日野放課後児童クラブ           | 2,350      | 1,764      | 133.2%    |
|                         | 延徳放課後児童クラブ           | 4,868      | 4,564      | 106.7%    |
|                         | 平野放課後児童クラブ           | 8,068      | 7,077      | 114.0%    |
|                         | 高丘放課後児童クラブ           | 8,113      | 6,828      | 118.8%    |
|                         | 高社放課後児童クラブ           | 17,232     | 17,642     | 97.7%     |
|                         | 豊田放課後児童クラブ           | 5,231      | 4,913      | 106.5%    |
|                         |                      |            |            | 0.0%      |
|                         |                      |            |            | 0.0%      |
|                         |                      |            |            | 0.0%      |
| 施設利用状況 合計               | 79,125               | 73,278     | 108.0%     |           |
| 施設<br>使用<br>回数<br>(回)   |                      |            |            | 0.0%      |
|                         |                      |            |            | 0.0%      |
|                         |                      |            |            | 0.0%      |
|                         |                      |            |            | 0.0%      |
|                         |                      |            |            | 0.0%      |
|                         |                      |            |            | 0.0%      |
|                         |                      |            |            | 0.0%      |
|                         |                      |            |            | 0.0%      |
|                         |                      |            |            | 0.0%      |
|                         |                      |            |            | 0.0%      |
|                         |                      |            |            | 0.0%      |
|                         |                      |            |            | 0.0%      |
|                         |                      |            |            | 0.0%      |
|                         | 施設利用回数 合計            | 0          | 0          | 0.0%      |
| 施設<br>利用<br>料金<br>(円)   |                      |            |            | 0.0%      |
|                         |                      |            |            | 0.0%      |
|                         |                      |            |            | 0.0%      |
|                         |                      |            |            | 0.0%      |
|                         |                      |            |            | 0.0%      |
|                         |                      |            |            | 0.0%      |
|                         |                      |            |            | 0.0%      |
|                         |                      |            |            | 0.0%      |
|                         |                      |            |            | 0.0%      |
|                         |                      |            |            | 0.0%      |
|                         |                      |            |            | 0.0%      |
|                         |                      |            |            | 0.0%      |
|                         |                      |            |            | 0.0%      |
|                         | 施設利用料金 合計            | 0          | 0          | 0.0%      |

3 事業の実施状況

| 区分        | 評価内容   | 中野児童センター | 平野児童センター | 中野児童センター<br>放課後児童クラブ | 平野児童センター<br>放課後児童クラブ | 中野放課後児童クラブ | 日野放課後児童クラブ | 延徳放課後児童クラブ | 平野放課後児童クラブ | 高丘放課後児童クラブ | 高社放課後児童クラブ | 豊田放課後児童クラブ |  |  |  |  | 区分得点 |
|-----------|--|----------|----------|----------------------|----------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|--|--|--|--|------|
| (1) 市民の視点 | ① 施設の利用者数は前年に比べて増加したか                            | 10       | 10       | 5                    | 5                    | 10         | 10         | 5          | 7          | 7          | 5          | 5          |  |  |  |  | 29.0 |
|           | ② 利用者意見の収集に努め、ニーズに合わせたサービス向上策を実施し、利用者の満足度が向上したか。 | 7        | 7        | 5                    | 5                    | 7          | 7          | 5          | 5          | 5          | 5          | 5          |  |  |  |  |      |
|           | ③ 苦情・要望に対する回答は迅速で、利用者への対応・接遇が適切であったか             | 5        | 7        | 7                    | 5                    | 7          | 7          | 5          | 5          | 7          | 5          | 7          |  |  |  |  |      |
|           | ④ 利用者ニーズを把握し、設置目的に合致した自主事業を実施したか                 | 5        | 5        | 5                    | 5                    | 5          | 5          | 5          | 5          | 5          | 5          | 5          |  |  |  |  |      |
|           | ⑤ 情報公開の規程を設け、情報を適切に開示できる体制となっているか                | 5        | 5        | 5                    | 5                    | 5          | 5          | 5          | 5          | 5          | 5          | 5          |  |  |  |  |      |
| (2) 財務の視点 | ① 計画どおり収入が得られたか                                  | 3        | 3        | 3                    | 3                    | 3          | 3          | 3          | 3          | 3          | 3          | 3          |  |  |  |  | 17.0 |
|           | ② 収入を増加するための取組みがなされ、その効果があったか                    | 3        | 3        | 3                    | 3                    | 3          | 3          | 3          | 3          | 3          | 3          | 3          |  |  |  |  |      |
|           | ③ 管理運営経費を低減するための取組みがなされ、その効果があったか                | 4        | 4        | 4                    | 4                    | 4          | 4          | 4          | 4          | 4          | 4          | 4          |  |  |  |  |      |
|           | ④ 指定管理業務と自主事業の経理区分が明確で適切に管理されているか。               | 3        | 3        | 3                    | 3                    | 3          | 3          | 3          | 3          | 3          | 3          | 3          |  |  |  |  |      |
|           | ⑤ 備品の管理は備品台帳と照合し、適正な管理に努めたか。                     | 4        | 4        | 4                    | 4                    | 4          | 4          | 4          | 4          | 4          | 4          | 4          |  |  |  |  |      |
| (3) 業務の視点 | ① 施設の維持管理(保守・清掃・設備等)業務の実施及び法令を遵守したか。             | 3        | 3        | 3                    | 3                    | 3          | 3          | 3          | 3          | 3          | 3          | 3          |  |  |  |  | 31.0 |
|           | ② 施設の管理運営に必要な研修を仕様書に定めるとおり実施したか。                 | 3        | 3        | 3                    | 3                    | 3          | 3          | 3          | 3          | 3          | 3          | 3          |  |  |  |  |      |
|           | ③ 毎月・年度等の業務の報告は、遅滞なく適切な内容であったか。                  | 3        | 3        | 3                    | 3                    | 3          | 3          | 3          | 3          | 3          | 3          | 3          |  |  |  |  |      |
|           | ④ デジタル化への対応を行ったか。                                | 4        | 4        | 4                    | 4                    | 4          | 4          | 4          | 4          | 4          | 4          | 4          |  |  |  |  |      |
|           | ⑤ 市から改善指示がなかった。改善指示があったときは、速やかに対応したか。            | 4        | 4        | 4                    | 4                    | 4          | 4          | 4          | 4          | 4          | 4          | 4          |  |  |  |  |      |
|           | ⑥ 防災等訓練の実施、緊急連絡網と危機管理マニュアルの整備を行ったか。              | 3        | 3        | 3                    | 3                    | 3          | 3          | 3          | 3          | 3          | 3          | 3          |  |  |  |  |      |
|           | ⑦ 事件・事故は発生しなかった。事件・事故発生時の対応は適切に対応したか。            | 4        | 4        | 3                    | 3                    | 3          | 4          | 4          | 4          | 4          | 4          | 4          |  |  |  |  |      |
|           | ⑧ 個人情報保護の責任者、保管方法、漏えい時の対応方針を整えたか。                | 3        | 3        | 4                    | 4                    | 4          | 4          | 4          | 3          | 3          | 3          | 4          |  |  |  |  |      |
|           | ⑨ SDGsを推進する取組を行ったか。                              | 3        | 3        | 4                    | 4                    | 4          | 4          | 4          | 4          | 4          | 4          | 4          |  |  |  |  |      |
| (4) 人材の視点 | ① 基本協定書に定める責任者(職員)を配置しているか。                      | 3        | 3        | 3                    | 3                    | 3          | 3          | 3          | 3          | 3          | 3          | 3          |  |  |  |  | 14.0 |
|           | ② 業務に必要な職員を適切な場所に配置しているか。                        | 3        | 3        | 3                    | 3                    | 3          | 3          | 3          | 3          | 3          | 3          | 3          |  |  |  |  |      |
|           | ③ 配置人員のミッションの理解度とスキルの習得向上を目的とした職員研修を行ったか。        | 4        | 4        | 4                    | 4                    | 4          | 4          | 4          | 4          | 4          | 4          | 4          |  |  |  |  |      |
|           | ④ 労働関係法令を遵守したか。                                  | 4        | 4        | 4                    | 4                    | 4          | 4          | 4          | 4          | 4          | 4          | 4          |  |  |  |  |      |

指定管理者事業評価 年度評価調書

|                |  |             |                          |            |            |            |           |
|----------------|--|-------------|--------------------------|------------|------------|------------|-----------|
| 1 施設状況・事業収支    |  | 所管部課        | 子ども部 子育て課                | 評価対象年度     | 令和6年度      |            |           |
| 施設名称           | 中野市子育て支援センター   |             |                          |            |            |            |           |
| 指定管理者          | 労働者協同組合ワーカーズコープ・センター事業団  | 指定期間        | 令和6年4月1日～令和11年3月31日(5年間) |            |            |            |           |
| 根拠法令           | 児童福祉法  |             |                          |            |            |            |           |
| 設置条例           | 中野市子育て支援センター条例、中野市子育て支援センター管理規則  |             |                          |            |            |            |           |
| 施設設置目的         | 就学前の児童及びその家庭を中心に子育て支援を実施することにより、児童福祉の向上を図るため。  |             |                          |            |            |            |           |
| 施設概要           | 中央子育て支援センター、豊田子育て支援センター(一時預かり室、調理室、和室含む)   |             |                          |            |            |            |           |
| 施設の主な実施事業      | 地域子育て支援拠点事業、一時預かり事業(豊田子育て支援センター)   |             |                          |            |            |            |           |
| 施設利用状況         | 利用区分等(単位)  |             |                          | 令和6年度実績(A) | 令和5年度実績(B) | 比較(A)/(B)  |           |
|                | 別紙のとおり   |             |                          |            |            | 0.0%       |           |
|                |  |             |                          |            |            | 0.0%       |           |
|                |  |             |                          |            |            | 0.0%       |           |
| 事業収支<br>(単位:円) | 利用料金制  | 採用(指定管理料あり) | 指定管理料額                   | 31,383,000 | 市収入額       | 0          |           |
|                | 項目   | 予算額         |                          |            | 決算額        |            |           |
|                |  | 収入          | 支出                       | 収支         | 収入         | 支出         | 収支        |
|                | 指定管理業務   | 33,280,000  | 33,500,000               | △ 220,000  | 31,911,000 | 32,804,654 | △ 893,654 |
|                | 自主事業   | 0           | 0                        | 0          | 0          | 0          | 0         |
| 合計             | 33,280,000   | 33,500,000  | △ 220,000                | 31,911,000 | 32,804,654 | △ 893,654  |           |
| 職員の配置状況        | 所長、副所長、総務経理 各1名(他事業所兼務)<br>中央子育て支援センター 館長1名、支援員3名(正規職員、一時預かり兼務)<br>豊田子育て支援センター 館長1名、支援員2名(正規職員、一時預かり兼務)<br>豊田一時預かり室 保育士2名(専任及びシフトによる担当者) |             |                          |            |            |            |           |
| 所管課による現地調査実施日  | 一回目  | 令和6年5月2日    | 二回目                      | 令和6年9月25日  |            |            |           |

2 改善取り組み状況

|              |   |         |
|--------------|---|---------|
| 管理運営改善状況等報告書 | → | 実施状況・結果 |
|              | → |         |
|              | → |         |
|              | → |         |

3 利用者ニーズへの取り組み

|  |   |  |
|--|---|--|
| アンケート等利用者からの意見   | → | 対応状況   |
| 【良好とする評価】<br>・職員が温かく迎えてくれる。声掛けをしてくれる。<br>・民間に移行で心配であったが、パワーアップした気がする。<br>・利用することで、名前を知らない子育ての同志が沢山できた。 | → | ・センターは一期一会の場所であることを職員全員が意識し「来てよかった」と感じて帰宅してもらうように努めている。<br>・協同組合として地域と協力して事業が広がるよう努めている。<br>・利用者が自分の振り返りをし、自立に向かっていくことの成果が表れている。   |
| 【苦情・改善の要望】<br>・イベント時に一般利用者の受け入れをして欲しい。<br>・お茶(水でも可)のコップでの提供と一斉補給時間の設営<br>・一時預かりの予約がとれない及び要件緩和の希望       | → | ・イベント時の利用者が多いため、安全確保のため受け入れ制限があることは周知している。イベント自体を知らずの来館には対応している。<br>・利用時の低年齢化に伴いコップ利用が不適當であることの説明。一斉補給時間のときは強制せず、声掛け程度にしている。<br>・一時預かりは先着順での受け入れを提示し、公平性確保に努めている。<br>・要件等は、所管課と相談し緩和できる内容を提示した。周知についてはSNSを利用する方向で検討している。 |

4 事業の実施状況

| 区分        | 評価内容   | 判定     | 判定理由または特記事項を記入  | 区分得点 |
|-----------|--|--------|---|------|
| (1) 市民の視点 | ① 施設の利用者数は前年に比べて増加したか                            | 別紙のとおり | 前年はコロナ禍の対応により比較は難しいが利用者数は計画より上回った。  | 35.0 |
|           | ② 利用者意見の収集に努め、ニーズに合わせたサービス向上策を実施し、利用者の満足度が向上したか。 | 別紙のとおり | 利用者との対話を大切に意見収集をし、年度途中でイベントや講座と追加し利用者増加につながった。利用者が講座講師として支援者側にまわる循環ができ施設としての意味を見いだせた。               |      |
|           | ③ 苦情・要望に対する回答は迅速で、利用者への対応・接遇が適切であったか             | 別紙のとおり | 「一時預かりの予約がとれない」の苦情・意見に対しては、他の事業所の紹介をした。担当課へ都度報告・相談し方針確認をしている。                                       |      |
|           | ④ 利用者ニーズを把握し、設置目的に合致した自主事業を実施したか                 | 別紙のとおり | 子育て世代の収入減少の声から、子ども衣料品のリユース会(もったいないバザール)や子育て世代への食糧支援(パンパントリー)を自主事業として実施しているが事業収入には至らなかった。            |      |
|           | ⑤ 情報公開の規程を設け、情報を適切に開示できる体制となっているか                | 別紙のとおり |   |      |
| (2) 財務の視点 | ① 計画どおり収入が得られたか                                  | 別紙のとおり | 指定管理料の変更があった。一時預かり事業の計画額を上回る収入があった。   | 17.0 |
|           | ② 収入を増加するための取組みがなされ、その効果があったか                    | 別紙のとおり | 一時預かり事業の周知に力を入れ、利用者の増加、収入増につながった。   |      |
|           | ③ 管理運営経費を低減するための取組みがなされ、その効果があったか                | 別紙のとおり |   |      |
|           | ④ 指定管理業務と自主事業の経理区分が明確で適切に管理されているか                | 別紙のとおり |   |      |
|           | ⑤ 備品の管理は備品台帳と照合し、適正な管理に努めたか                      | 別紙のとおり | 備品台帳は行政と指定管理者に区分し適切な管理を行っている。   |      |
| (3) 業務の視点 | ① 施設の維持管理(保守・清掃・設備等)業務の実施及び法令を遵守したか              | 別紙のとおり |   | 36   |
|           | ② 施設の管理運営に必要な研修を仕様書に定めるとおり実施したか                  | 別紙のとおり | 一時預かり職員の、救急対応研修、コンプライアンス研修、傾聴研修、利用者支援員研修を実施した。  |      |
|           | ③ 毎月・年度等の業務の報告は、遅滞なく適切な内容であったか。                  | 別紙のとおり | 業務報告を速やかに行った。   |      |
|           | ④ デジタル化への対応を行ったか                                 | 別紙のとおり | HPの作成、アンケートをWEB化し、改善指示については速やかに対応した。  |      |
|           | ⑤ 市から改善指示がなかった。改善指示があったときは、速やかに対応したか             | 別紙のとおり | 市からの改善指示については速やかに対応した。  |      |
|           | ⑥ 防災等訓練の実施、緊急連絡網と危機管理マニュアルの整備を行ったか               | 別紙のとおり | 防災訓練は両施設とも規定のとおり実施し、危機管理マニュアルを常備している。   |      |
|           | ⑦ 事件・事故は発生しなかった。事件・事故発生時の対応は適切に対応したか             | 別紙のとおり | 事件・事故は発生しなかったが、市より爆破予告の情報連絡があった時は、休館日でも職員が施設安否の確認を行った。  |      |
|           | ⑧ 個人情報保護の責任者、保管方法、漏えい時の対応方針を整えたか                 | 別紙のとおり | 個人情報保護については法人方針により、鍵のついたロッカーに保管している。  |      |
|           | ⑨ SDGsを推進する取組を行ったか                               | 別紙のとおり | もったいないバザール(子ども衣料品のリユース会)を年2回開催し施設内にリユース品を常設、パンパントリー(食品廃棄を削減する取り組み、パン無料配布)や牛乳パックの空き容器等でのおもちゃづくりを行った。 |      |
| (4) 人材の視点 | ① 基本協定書に定める責任者(職員)を配置しているか                       | 別紙のとおり |   | 15   |
|           | ② 業務に必要な職員を適切な場所に配置しているか                         | 別紙のとおり | 総務経理の選任、一時預かり時の職員配置は利用状況に合わせるなど適切配置を行っている。  |      |
|           | ③ 配置人員のミッションの理解度とスキルの習得向上を目的とした職員研修を行ったか         | 別紙のとおり | 職員個々にコンプライアンス研修、一時預かり職員の救急法研修、傾聴研修 を実施した。   |      |
|           | ④ 労働関係法令を遵守したか                                   | 別紙のとおり | 労基法の順守、36条協定の策定と遵守、健康診断の全員受診  |      |
|           |  |        |   | 50   |
|           |  |        |   | 25   |
|           |  |        |   | 45   |
|           |  |        |   | 20   |

5 改善指導方針

| 「2」または「1」判定評価内容 | 改善指導方針又は状況 |
|-----------------|------------|
|                 |            |
|                 |            |
|                 |            |
|                 |            |
|                 |            |

6 総合評価及び所見

| 評価区分        | 評価                  | 施設所管課 所見   |
|-------------|---------------------|--|
| (1) 市民の視点   | <b>35.0</b><br>(50) | <ul style="list-style-type: none"> <li>・利用可能な乳幼児の対象人口は減少しているが、利用者は増加しており、継続利用者は広がっている。また利用者は友人などの紹介からも増えている。以上からも必要とされている施設であることが伺われる。</li> <li>・中野市内の利用者が90%を超えており、市内のイベント開催状況にも配慮しながら、当該事業のイベント開催日の設定を工夫している。</li> <li>・年度途中での指定管理料の減額調整に対応した。</li> <li>・職員の配置要件を遵守し、他現場からの応援も入れながら万全の体制で運営を行った。</li> <li>・収入増につながる自主事業についても検討を進める。</li> </ul> |
| (2) 財務の視点   | <b>17.0</b><br>(25) |  |
| (3) 業務の視点   | <b>36.0</b><br>(45) |  |
| (4) 人材の視点   | <b>15</b><br>(20)   |  |
| <b>年度評価</b> | <b>B+</b>           |  |
| <b>良 好</b>  |                     |  |

7 支出確認事項

(1) 修繕費

| 修繕費<br>(円)      | 支出内訳                     | 支出額           | 計画額     | 計画外に備品を購入した理由を記入 |
|-----------------|--------------------------|---------------|---------|------------------|
|                 | 中央子育て支援センター<br>鍵修理       | 1,080         |         | 経年劣化による          |
|                 | 中央子育て支援センター<br>柵修理       | 110,300       | 100,000 |                  |
|                 | 豊田子育て支援センター<br>洗濯機修理     | 13,860        |         | 経年劣化による          |
|                 | 豊田子育て支援センター<br>踏み台、滑り台修理 | 17,735        | 50,000  |                  |
|                 | 豊田子育て支援センター<br>トイレ修理     | 29,000        |         | 経年劣化による          |
|                 | 豊田子育て支援センター<br>テーブル、鍵等修理 | 13,358        |         | 経年劣化による          |
|                 | 豊田子育て支援センター<br>発信機取替工事   | 29,700        | 50,000  |                  |
|                 | 合計                       | 215,033       | 200,000 |                  |
| 指定管理者が負う修繕費 上限額 | 200,000                  | 指定管理料に含まれる修繕費 | 0       |                  |
| 差 額             | 15,033                   | 修繕費合計額        | 215,033 |                  |
|                 |                          | 差額(精算対象額)     | 215,033 |                  |

(2) 備品購入費

| 備品<br>購入費<br>(円) | 支出内訳                   | 支出額             | 計画額     | 計画外に備品を購入した理由を記入   |
|------------------|------------------------|-----------------|---------|--------------------|
|                  | 東芝ノートPC 2台<br>(事務用)    | 219,780         | 200,000 |                    |
|                  | 空気清浄機加湿機能付き 4台         | 176,000         |         | 経年劣化               |
|                  | 豊田子育て支援センター<br>洗濯機     | 52,720          |         | 経年劣化               |
|                  | NECノートPC 2台<br>(SNS対応) | 253,770         |         | 情報管理・効率化 SNS対応     |
|                  | 合計                     | 702,270         | 540,000 | WIFIはリース 金庫は消耗品に計上 |
| 事業計画書に定める備品購入費の額 | 540,000                | 指定管理料に含まれる備品購入費 | 0       |                    |
| 差 額              | 162,270                | 備品購入費合計額        | 702,270 |                    |
|                  |                        | 差額(精算対象額)       | 702,270 |                    |

|                          |  |
|--------------------------|--|
| 修繕費・備品購入費の<br>過不足についての考え | リトミックや親子ダンスなど屋内での交流イベントに多くの参加者があり、感染症対策と環境改善のため、古い空気清浄機を広範囲の加湿機能付きに改めた。またSNSなどの活用から個人情報保護に配慮しインターネット接続用の端末を確保した。 |
|--------------------------|--|

指定管理者事業評価 年度評価調書

|                |  |            |                         |                |           |                |                |
|----------------|--|------------|-------------------------|----------------|-----------|----------------|----------------|
| 1 施設状況・事業収支    |  | 所管部課       | くらしと文化部 文化スポーツ振興課       | 評価対象年度         | 令和6年度     |                |                |
| 施設名称           | 中野市民プール  |            |                         |                |           |                |                |
| 指定管理者          | 株式会社 日本水泳振興会                                   | 指定期間       | 令和4年4月1日～令和9年3月31日(5年間) |                |           |                |                |
| 根拠法令           |  |            |                         |                |           |                |                |
| 設置条例           | 中野市体育施設条例                                      |            |                         |                |           |                |                |
| 施設設置目的         | 市民体育の向上を図るため。                                  |            |                         |                |           |                |                |
| 施設概要           | 管理棟、50m競泳プール、流水プール、幼児プール、スライダー                 |            |                         |                |           |                |                |
| 施設の主な実施事業      | プール施設管理運営業務、指定管理者による自主事業(物販、水泳教室などのイベント)       |            |                         |                |           |                |                |
| 施設利用状況         | 利用区分等(単位)                                      |            | 令和6年度実績(A)              | 令和5年度実績(B)     | 比較(A)/(B) |                |                |
|                | プール利用者数(人)                                     |            | 11,289                  | 12,677         | 89.1%     |                |                |
|                | プール利用料収入(円)                                    |            | 1,252,800               | 1,398,200      | 89.6%     |                |                |
|                |  |            |                         |                | 0.0%      |                |                |
| 事業収支<br>(単位:円) | 利用料金制  | <b>不採用</b> |                         | 指定管理料額         | 5,515,214 | 市収入額           | 750,500        |
|                | 項目   | 予算額        |                         |                | 決算額       |                |                |
|                |  | 収入         | 支出                      | 収支             | 収入        | 支出             | 収支             |
|                | 指定管理業務   | 9,000,319  | 8,948,148               | <b>52,171</b>  | 9,000,319 | 8,952,369      | <b>47,950</b>  |
|                | 自主事業   | 1,161,706  | 770,000                 | <b>391,706</b> | 1,107,756 | 787,293        | <b>320,463</b> |
| 合計             | 10,162,025                                     | 9,718,148  | <b>443,877</b>          | 10,108,075     | 9,739,662 | <b>368,413</b> |                |
| 職員の配置状況        | 繁忙期 施設長1名、受付員2名、監視員8名<br>通常期 施設長1名、受付員2名、監視員6名 |            |                         |                |           |                |                |
| 所管課による現地調査実施日  | 一回目  | 令和6年6月29日  | 二回目                     | 令和6年8月26日      |           |                |                |

2 改善取り組み状況

| 管理運営改善状況等報告書        | → | 実施状況・結果   |
|---------------------|---|---|
| ・計画どおり収入が得られたか      | → | ・じゃんけん大会、流水プール一周競争等自主事業による収入増に努めたものの、猛暑の影響からか、通常の利用者数は減少した。 |
| ・自主事業に特に力を入れて取り組みたい | → | ・シーズンを通じて自主事業に取り組んだが、新たな自主事業として流水プール一周競争を開催した。              |
|                     | → |   |
|                     | → |   |

3 利用者ニーズへの取り組み

| アンケート等利用者からの意見  | → | 対応状況  |
|---|---|---|
| 【良好とする評価】<br>①安くコストパフォーマンスがよかった。<br>②トイレがすごくきれいになった。<br>③売店がずっとやっていてよかった。   | → | ①②③ 引き続き休まず営業する。自主事業によるイベントを開催し、楽しんでいただけるよう努力する。  |
| 【苦情・改善の要望】<br>①空気入れが壊れた。<br>②性別の違う親子が一緒に着替えられる更衣室がほしい。<br>③みんなが浮き輪を使えるようにしてほしい。<br>④営業日を8月31日までにしてほしい。ほかのプールはやっている。 | → | ①すぐに購入した。<br>②市と協議する。<br>③無料レンタルを増やすが売店でも販売しているので購入ください。<br>④ほか施設の状況も踏まえ検討しますが営業期間はほぼ同じである。 |

4 事業の実施状況

| 区分        | 評価内容   | 判定 | 判定理由または特記事項を記入                                     | 区分得点 |
|-----------|--|----|--|------|
| (1) 市民の視点 | ① 施設の利用者数は前年に比べて増加したか                            | 2  | 流水プール一周競争など新たな自主事業も展開したが、あまりの猛暑の影響からか、通常の利用者は減少した。 | 28   |
|           | ② 利用者意見の収集に努め、ニーズに合わせたサービス向上策を実施し、利用者の満足度が向上したか。 | 7  | プールサイドの暑さ対策、売店販売時間の延長                              |      |
|           | ③ 苦情・要望に対する回答は迅速で、利用者への対応・接遇が適切であったか             | 7  | 苦情などはなかった  |      |
|           | ④ 利用者ニーズを把握し、設置目的に合致した自主事業を実施したか                 | 7  | 売店を借り、常時売店営業を実施し、アイスや軽食等の販売をした。                    |      |
|           | ⑤ 情報公開の規程を設け、情報を適切に開示できる体制となっているか                | 5  |  | 50   |
| (2) 財務の視点 | ① 計画どおり収入が得られたか                                  | 3  |  | 19   |
|           | ② 収入を増加するための取組みがなされ、その効果があったか                    | 4  | じゃんけん大会、流水一周競争等イベントを開催し利用者増に努めた。利用者は楽しんでた。         |      |
|           | ③ 管理運営経費を低減するための取組みがなされ、その効果があったか                | 4  | 悪天候は利用者が少ないため、人員配置の調整を行った。                         |      |
|           | ④ 指定管理業務と自主事業の経理区分が明確で適切に管理されているか                | 4  | 明確で適切に管理されている                                      |      |
|           | ⑤ 備品の管理は備品台帳と照合し、適正な管理に努めたか                      | 4  | 適正に管理されている   |      |
| (3) 業務の視点 | ① 施設の維持管理(保守・清掃・設備等)業務の実施及び法令を遵守したか              | 3  |  | 33   |
|           | ② 施設の管理運営に必要な研修を仕様書に定めるとおり実施したか                  | 4  | 研修計画のに基づき、業務・安全管理研修、接客マナー研修及び防犯・防災訓練を実施した。         |      |
|           | ③ 毎月・年度等の業務の報告は、遅滞なく行ったか                         | 3  |  |      |
|           | ④ デジタル化への対応を行ったか                                 | 4  | 職員の勤怠管理をすべてデジタル化した                                 |      |
|           | ⑤ 市から改善指示がなかった。改善指示があったときは、速やかに対応したか             | 5  | 市からの改善指示はなかった。運営状況は適切であった。                         |      |
|           | ⑥ 防災等訓練の実施、緊急連絡網と危機管理マニュアルの整備を行ったか               | 3  |  |      |
|           | ⑦ 事件・事故は発生しなかった。事件・事故発生時の対応は適切に対応したか             | 4  | 事件・事故は発生しなかった                                      |      |
|           | ⑧ 個人情報保護の責任者、保管方法、漏えい時の対応方針を整えたか                 | 4  | 職員への周知を徹底した  |      |
|           | ⑨ SDGsを推進する取組を行ったか                               | 3  |  |      |
| (4) 人材の視点 | ① 基本協定書に定める責任者(職員)を配置しているか                       | 3  |  | 12   |
|           | ② 業務に必要な職員を適切な場所に配置しているか                         | 3  |  |      |
|           | ③ 配置人員のミッションの理解度とスキルの習得向上を目的とした職員研修を行ったか         | 3  |  |      |
|           | ④ 労働関係法令を遵守したか                                   | 3  |  |      |
|           |  |    |  | 20   |

5 改善指導方針

| 「2」または「1」判定評価内容           | 改善指導方針又は状況                                       |
|---------------------------|--|
| (1)ー① 施設の利用者数は前年に比べて増加したか | 売店の営業時間を延長する等、利用者に寄り添った対応ができた。努力の成果を利用者増に繋げてほしい。 |
|                           |  |
|                           |  |
|                           |  |
|                           |  |

6 総合評価及び所見

| 評価区分         | 得点 (満点)           | 施設所管課 所見  |
|--------------|-------------------|---|
| (1) 市民の視点    | <b>28</b><br>(50) | ・天候には恵まれたものの、あまりの猛暑にここ数年利用者が減少傾向にあることは否めない。<br>・プールサイドの暑さ対策及び利用者のニーズにあわせた売店販売時間の延長は評価する。<br>・指定管理の運営にあたり、人件費を含めた物価高騰が続き、厳しい面はあるが、御社の経験とノウハウを活かし自主事業を充実させ、一定数の利用者増による増益を実現してほしい。 |
| (2) 財務の視点    | <b>19</b><br>(25) |   |
| (3) 業務の視点    | <b>33</b><br>(45) |   |
| (4) 人材の視点    | <b>12</b><br>(20) |   |
| 年度評価         | <b>B</b>          |   |
| <b>要一部改善</b> |                   |   |

7 支出確認事項

(1) 修繕費

| 修繕費<br>(円)     | 支出内訳         | 支出額     | 計画額           | 計画外に修繕した理由を記入 |
|----------------|--------------|---------|---------------|---------------|
|                | スライダー抑揚ポンプ   | 198,000 | 200,000       |               |
|                | シャワー・上水道蛇口吐出 | 10,010  | 20,000        |               |
|                | ベンチ          | 49,420  | 25,000        |               |
|                | コンプレッサー      | 24,000  | 25,000        |               |
|                | スライダー補修      | 19,520  | 30,000        |               |
|                |              |         |               |               |
|                |              |         |               |               |
|                | 合計           | 300,950 | 300,000       |               |
| 事業計画書に定める修繕費の額 |              | 300,000 | 指定管理料に含まれる修繕費 | 300,000       |
| 差額             |              | 950     | 修繕費合計額        | 300,950       |
|                |              |         | 差額(精算対象額)     | 950           |

(2) 備品購入費

| 備品<br>購入費<br>(円) | 支出内訳 | 支出額 | 計画額             | 計画外に備品を購入した理由を記入 |
|------------------|------|-----|-----------------|------------------|
|                  |      | 0   | 0               |                  |
|                  |      |     |                 |                  |
|                  |      |     |                 |                  |
|                  |      |     |                 |                  |
|                  |      |     |                 |                  |
|                  | 合計   | 0   | 0               |                  |
| 事業計画書に定める備品購入費の額 |      | 0   | 指定管理料に含まれる備品購入費 | 0                |
| 差額               |      | 0   | 備品購入費合計額        | 0                |
|                  |      |     | 差額(精算対象額)       | 0                |

|                      |  |
|----------------------|--|
| 修繕費・備品購入費の過不足についての考え |  |
|----------------------|--|

指定管理者事業評価 年度評価調書

|                |   |            |                         |                  |            |                  |                  |
|----------------|---|------------|-------------------------|------------------|------------|------------------|------------------|
| 1 施設状況・事業収支    |   | 所管部課       | くらしと文化部 文化スポーツ振興課       | 評価対象年度           | 令和6年度      |                  |                  |
| 施設名称           | 中野市営野球場ほか14施設   |            |                         |                  |            |                  |                  |
| 指定管理者          | 中野市体育協会   | 指定期間       | 令和3年4月1日～令和8年3月31日(5年間) |                  |            |                  |                  |
| 根拠法令           |   |            |                         |                  |            |                  |                  |
| 設置条例           | 中野市体育施設条例、中野市B&G海洋センター条例  |            |                         |                  |            |                  |                  |
| 施設設置目的         | 市民体育の向上を図るため。   |            |                         |                  |            |                  |                  |
| 施設概要           | 中野市営野球場:競技面積12,200㎡、中野市営運動場:競技面積 9,545㎡、中野市民体育館:鉄筋コンクリート造2階建 競技面積1,728㎡、中野市武道館:柔道場14m×13m 剣道場14m×23m、中野市営テニスコート8面、中野市弓道場:建築面積 523㎡、中野市篠井川河川敷運動広場:競技面積 4,500㎡、中野市コミュニティスポーツセンター:アリーナ・多目的ルーム・トレーニングルーム、中野市屋内運動場:建築面積 820.88㎡、中野市営豊田テニスコート:競技面積2,280㎡、中野市営豊田野球場:競技面積15,220㎡、中野市営豊田マレットゴルフ場:競技面積1,800㎡、中野市永田社会体育運動場:競技面積 4,008㎡、中野市B & G海洋センター:鉄筋コンクリート2階建 競技面積 1,453㎡、中野市北公園:公園面積7ha |            |                         |                  |            |                  |                  |
| 施設の主な実施事業      | 貸館事業、指定管理者による自主事業   |            |                         |                  |            |                  |                  |
| 施設利用状況         | 利用区分等(単位)   |            |                         | 令和6年度実績(A)       | 令和5年度実績(B) | 比較(A)/(B)        |                  |
|                | 別紙のとおり  |            |                         |                  |            | 0.0%             |                  |
|                |   |            |                         |                  |            | 0.0%             |                  |
|                |   |            |                         |                  |            | 0.0%             |                  |
| 事業収支<br>(単位:円) | 利用料金制   | <b>不採用</b> |                         | 指定管理料額           | 60,268,301 | 市収入額             | 9,700,154        |
|                | 項目  | 予算額        |                         |                  | 決算額        |                  |                  |
|                |   | 収入         | 支出                      | 収支               | 収入         | 支出               | 収支               |
|                | 指定管理業務  | 63,100,000 | 60,500,000              | <b>2,600,000</b> | 67,568,050 | 60,122,371       | <b>7,445,679</b> |
|                | 自主事業  | 400,000    | 400,000                 | <b>0</b>         | 976,766    | 976,766          | <b>0</b>         |
| 合計             | 63,500,000  | 60,900,000 | <b>2,600,000</b>        | 68,544,816       | 61,099,137 | <b>7,445,679</b> |                  |
| 職員の配置状況        | 事務局長:1名、事務局次長1名:事務員:5名、作業主任1名《うち兼務2名》合計8名<br>(常勤3名、非常勤5名)   |            |                         |                  |            |                  |                  |
| 所管課による現地調査実施日  | 一回目   | 令和6年5月27日  | 二回目                     | 令和7年2月21日        |            |                  |                  |

2 改善取組み状況

|   |   |                                     |
|---|---|-------------------------------------|
| 管理運営改善状況等報告書  | → | 実施状況・結果                             |
| 年間を通じて利用されない時間帯における利用促進を図り、施設利用回数及び利用人数の増加に努めていただきたい。 | → | 取り組みの効果を検証できないが、施設利用回数、利用人数ともに増加した。 |
| 効果的なイベント(自主事業)にも積極的に取り組んでいただきたい。                      | → | 新たな自主事業の企画されず、施設によっては自主事業を行っていない。   |
| 自主事業実施の際には、実施時期とターゲットを決めて、効果的に行いたい。                   | → | 自主事業が行われていない施設がある。                  |
|   | → |                                     |

3 利用者ニーズへの取組み

|   |   |  |
|---|---|--|
| アンケート等利用者からの意見  | → | 対応状況   |
| 【良好とする評価】<br>アンケート調査は定期利用の52団体(回答58)<br>アンケート結果 A:満足、B:やや満足、C:普通、Dやや不満、E不満<br>・予約受付等利用しやすさ A38%、B33%、C17%、D9%、E3%<br>・施設の清潔さ A41%、B19%、C29%、D9%、E2%<br>・スタッフの対応 A59%、B24%、C14%、D3%、E0%<br>・全体的な満足度 A35%、B34%、C26%、D5%、E0% | → | ・予約受付等についてはおおむね良好の評価をいただいているが、今後も改善に努めたい。<br>・スタッフの対応については丁寧との評価をいただいているが、また清掃も行き届いていると回答があるが、引き続き利用しやすいよう努める。 |
| 【苦情・改善の要望】<br>・駐車場の利用しやすさ A29%、B11%、C22%、D24%、E14%<br>・体育施設・設備の状況 A35%、B21%、C15%、D22%、E7%   | → | ・駐車場が足りない、また白線が消えているとの意見をいただいているが、市への要望とする。<br>・設備ではエアコンの設置要望が多く、修繕や改善可能なものは可能な限り対応しているが、多額の費用のかかるものは市への要望とする。 |

4 事業の実施状況

| 区分        | 評価内容   | 判定     | 判定理由または特記事項を記入                                       | 区分得点 |
|-----------|--|--------|--|------|
| (1) 市民の視点 | ① 施設の利用者数は前年に比べて増加したか                            | 別紙のとおり | 施設の利用者数(5.6%増)、使用回数(16%増)ともに増加している。                  | 24.9 |
|           | ② 利用者意見の収集に努め、ニーズに合わせたサービス向上策を実施し、利用者の満足度が向上したか。 | 別紙のとおり |  |      |
|           | ③ 苦情・要望に対する回答は迅速で、利用者への対応・接遇が適切であったか             | 別紙のとおり |  |      |
|           | ④ 利用者ニーズを把握し、設置目的に合致した自主事業を実施したか                 | 別紙のとおり | 自主事業を実施していない施設がある。                                   |      |
|           | ⑤ 情報公開の規程を設け、情報を適切に開示できる体制となっているか                | 別紙のとおり |  |      |
|           |  |        |  | 50   |
| (2) 財務の視点 | ① 計画どおり収入が得られたか                                  | 別紙のとおり | 施設の利用者数(5.6%増)、使用回数(16%増)が増となっているものの、収入が4.5%減となっている。 | 12.8 |
|           | ② 収入を増加するための取組みがなされ、その効果があったか                    | 別紙のとおり | 自主事業への取り組みが消極的である。                                   |      |
|           | ③ 管理運営経費を低減するための取組みがなされ、その効果があったか                | 別紙のとおり |  |      |
|           | ④ 指定管理業務と自主事業の経理区分が明確で適切に管理されているか                | 別紙のとおり |  |      |
|           | ⑤ 備品の管理は備品台帳と照合し、適正な管理に努めたか                      | 別紙のとおり | 適正な管理がされていない。  |      |
|           |  |        |  | 25   |
| (3) 業務の視点 | ① 施設の維持管理(保守・清掃・設備等)業務の実施及び法令を遵守したか              | 別紙のとおり |  | 28   |
|           | ② 施設の管理運営に必要な研修を仕様書に定めるとおり実施したか                  | 別紙のとおり |  |      |
|           | ③ 毎月・年度等の業務の報告は、遅滞なく適切な内容であったか。                  | 別紙のとおり |  |      |
|           | ④ デジタル化への対応を行ったか                                 | 別紙のとおり | 実施に消極的であり、取り組む姿勢が見られない。                              |      |
|           | ⑤ 市から改善指示がなかった。改善指示があったときは、速やかに対応したか             | 別紙のとおり |  |      |
|           | ⑥ 防災等訓練の実施、緊急連絡網と危機管理マニュアルの整備を行ったか               | 別紙のとおり |  |      |
|           | ⑦ 事件・事故は発生しなかった。事件・事故発生時の対応は適切に対応したか             | 別紙のとおり | 事件・事故は発生しなかった。                                       |      |
|           | ⑧ 個人情報保護の責任者、保管方法、漏えい時の対応方針を整えたか                 | 別紙のとおり |  |      |
|           | ⑨ SDGsを推進する取組を行ったか                               | 別紙のとおり |  |      |
|           |  |        |  | 45   |
| (4) 人材の視点 | ① 基本協定書に定める責任者(職員)を配置しているか                       | 別紙のとおり |  | 12   |
|           | ② 業務に必要な職員を適切な場所に配置しているか                         | 別紙のとおり |  |      |
|           | ③ 配置人員のミッションの理解度とスキルの習得向上を目的とした職員研修を行ったか         | 別紙のとおり |  |      |
|           | ④ 労働関係法令を遵守したか                                   | 別紙のとおり |  |      |
|           |  |        |  | 20   |

5 改善指導方針

| 「2」または「1」判定評価内容                      | 改善指導方針又は状況  |
|--------------------------------------|---|
| (1)ー④ 利用者ニーズを把握し、設置目的に合致した自主事業を実施したか | 自主事業が未実施の施設が見受けられることから、利用者ニーズを把握のうえ、実施に努めていただきたい。   |
| (2)ー① 計画どおり収入が得られたか                  | ・R5と比較し、施設利用者数は5.6%増、施設使用回数が16%増であるものの、施設利用料金の収入が4.5%減である。自主事業の展開が難しいのであれば、事務の効率化や人員の見直し等による増収に努めていただきたい。 |
| (2)ー② 収入を増加するための取組みがなされ、その効果があったか    | 各施設において、利用(予約)のない時間帯を利用してもらうための取組み等を行いたい。   |
| (2)ー⑤ 備品の管理は備品台帳と照合し、適正な管理に努めたか      | 適正な備品の管理に努めていただきたい。   |
| (3)ー④ デジタル化への対応を行ったか                 | 紙媒体のアンケート用紙にオンライン回答用のQRコードを記載するなど、回答者への利便性にも配慮をしたい。   |

6 総合評価及び所見

| 評価区分        | 評価                  | 施設所管課 所見  |
|-------------|---------------------|---|
| (1) 市民の視点   | <b>24.9</b><br>(50) | ・R5と比較し、施設利用者数は5.6%増、施設使用回数が16%増であるものの、施設利用料金の収入が4.5%減である。自主事業の展開が難しいのであれば、事務の効率化や人員の見直し等による増収に努めてほしい。また、第3次スポーツ推進計画の基本目標である「スポーツ施設利用人数 令和10年目標 200,000人」に向け、各体育施設年1回以上の自主事業を実施したい。 |
| (2) 財務の視点   | <b>12.8</b><br>(25) |   |
| (3) 業務の視点   | <b>28.0</b><br>(45) |   |
| (4) 人材の視点   | <b>12</b><br>(20)   |   |
| <b>年度評価</b> | <b>B-</b>           |   |
| <b>要改善</b>  |                     |   |

7 支出確認事項

(1) 修繕費

| 修繕費<br>(円)     | 支出内訳               | 支出額       | 計画額           | 計画外に修繕した理由を記入 |
|----------------|--------------------|-----------|---------------|---------------|
|                | 市営野球場ピッチャープレート修繕   | 246,080   |               | 経年劣化に伴う部品等交換  |
|                | 市営野球場スプリンクラー修繕     | 297,000   |               | 部品取替え         |
|                | 北公園水飲み場給水管修繕       | 206,800   |               | 故障による動作不良     |
|                | コミュニティスポーツセンター照明修繕 | 299,200   |               | 部品取替え         |
|                | 市営野球場観覧席座板修繕       | 495,000   |               | 塗装及び修繕掃       |
|                | 弓道場シャッター修繕         | 290,400   |               | 部品取替え         |
|                | その他72件             | 2,593,555 |               |               |
|                | 合計                 | 4,428,035 | 0             |               |
| 事業計画書に定める修繕費の額 |                    | 4,000,000 | 指定管理料に含まれる修繕費 | 3,000,000     |
| 差額             |                    | 428,035   | 修繕費合計額        | 4,428,035     |
|                |                    |           | 差額(精算対象額)     | 1,428,035     |

(2) 備品購入費

| 備品<br>購入費<br>(円) | 支出内訳                  | 支出額     | 計画額             | 計画外に備品を購入した理由を記入      |
|------------------|-----------------------|---------|-----------------|-----------------------|
|                  | バレーボール支柱及びフットサルゴールネット | 103,730 |                 | 経年劣化により修理不能なため        |
|                  | FAXプリンター              | 33,326  |                 | 故障による動作不良。耐用年数経過のため交換 |
|                  | 歩行型芝刈り機               | 112,000 |                 | 故障により部品が取り寄せ不能なため買い替え |
|                  | スポーツアルミベンチ            | 168,000 |                 | 既存の木製ベンチが使用不能となったため   |
|                  | 卓球台3台                 | 387,090 |                 | 不足していたため新たに購入         |
|                  | 合計                    | 804,146 | 0               |                       |
| 事業計画書に定める備品購入費の額 |                       | 250,000 | 指定管理料に含まれる備品購入費 | 200,000               |
| 差額               |                       | 554,146 | 備品購入費合計額        | 804,146               |
|                  |                       |         | 差額(精算対象額)       | 604,146               |

|                      |                        |
|----------------------|------------------------|
| 修繕費・備品購入費の過不足についての考え | 市と協議し、予算の範囲内で必要な対応とする。 |
|----------------------|------------------------|

施設利用状況

(別紙)

|                         | 利用区分等(単位)       | 令和6年度実績(A) | 令和5年度実績(B) | 比較(A)/(B)  |        |
|-------------------------|-----------------|------------|------------|------------|--------|
| 施設<br>利用<br>状況<br>(延人数) | 市営野球場           | 15,989     | 16,600     | 96.3%      |        |
|                         | 市営運動場           | 14,361     | 10,582     | 135.7%     |        |
|                         | 市民体育館           | 26,073     | 28,312     | 92.1%      |        |
|                         | 市武道場            | 10,262     | 10,846     | 94.6%      |        |
|                         | 市営テニスコート        | 11,912     | 11,266     | 105.7%     |        |
|                         | 市弓道場            | 3,041      | 2,668      | 114.0%     |        |
|                         | 市篠井川河川敷運動場      | 377        | 40         | 942.5%     |        |
|                         | 市コミュニティスポーツセンター | 23,392     | 21,003     | 111.4%     |        |
|                         | 市屋内運動場          | 6,980      | 6,532      | 106.9%     |        |
|                         | 市営豊田テニスコート      | 145        | 159        | 91.2%      |        |
|                         | 市営豊田野球場         | 6,864      | 6,038      | 113.7%     |        |
|                         | 市営豊田マレットゴルフ場    | 246        | 181        | 135.9%     |        |
|                         | 市永田社会体育運動場      | —          | —          | 0.0%       |        |
|                         | 市B&G海洋センター      | 10,615     | 9,146      | 116.1%     |        |
|                         | 北公園             | —          | —          | 0.0%       |        |
|                         |                 |            |            |            | 0.0%   |
|                         |                 | 施設利用状況 合計  | 130,257    | 123,373    | 105.6% |
| 施設<br>使用<br>回数<br>(回)   | 市営野球場           | 293        | 283        | 103.5%     |        |
|                         | 市営運動場           | 245        | 241        | 101.7%     |        |
|                         | 市民体育館           | 582        | 665        | 87.5%      |        |
|                         | 市武道館            | 533        | 487        | 109.4%     |        |
|                         | 市営テニスコート        | 2,969      | 2,340      | 126.9%     |        |
|                         | 市弓道場            | 735        | 818        | 89.9%      |        |
|                         | 市篠井川河川敷運動広場     | 14         | 3          | 466.7%     |        |
|                         | 市コミュニティスポーツセンター | 2,003      | 1,729      | 115.8%     |        |
|                         | 市屋内運動場          | 348        | 335        | 103.9%     |        |
|                         | 市営豊田テニスコート      | 62         | 82         | 75.6%      |        |
|                         | 市営豊田野球場         | 141        | 123        | 114.6%     |        |
|                         | 市営豊田マレットゴルフ場    | 30         | 25         | 120.0%     |        |
|                         | 市永田社会体育運動場      | —          | —          | 0.0%       |        |
|                         | 市B&G海洋センター      | 1,137      | 710        | 160.1%     |        |
|                         | 北公園             | —          | —          | 0.0%       |        |
|                         |                 |            |            |            | 0.0%   |
|                         |                 | 施設利用回数 合計  | 9,092      | 7,841      | 116.0% |
| 施設<br>利用<br>料金<br>(円)   | 市営野球場           | 1,882,125  | 1,991,105  | 94.5%      |        |
|                         | 市営運動場           | 806,400    | 834,750    | 96.6%      |        |
|                         | 市民体育館           | 1,196,465  | 1,516,170  | 78.9%      |        |
|                         | 市武道館            | 634,820    | 587,260    | 108.1%     |        |
|                         | 市営テニスコート        | 1,540,660  | 1,642,660  | 93.8%      |        |
|                         | 市弓道場            | 126,575    | 133,020    | 95.2%      |        |
|                         | 市篠井川河川敷運動広場     | 1,760      | 1,870      | 94.1%      |        |
|                         | 市コミュニティスポーツセンター | 1,962,435  | 2,072,250  | 94.7%      |        |
|                         | 市屋内運動場          | 618,900    | 411,410    | 150.4%     |        |
|                         | 市営豊田テニスコート      | 48,300     | 41,580     | 116.2%     |        |
|                         | 市営豊田野球場         | 104,700    | 112,800    | 92.8%      |        |
|                         | 市営豊田マレットゴルフ場    | 3,750      | 1,000      | 375.0%     |        |
|                         | 市永田社会体育運動場      | —          | —          | 0.0%       |        |
|                         | 市B&G海洋センター      | 773,264    | 806,225    | 95.9%      |        |
|                         | 北公園             | —          | —          | 0.0%       |        |
|                         |                 |            |            |            | 0.0%   |
|                         |                 | 施設利用料金 合計  | 9,700,154  | 10,152,100 | 95.5%  |

3 事業の実施状況

| 区分        | 評価内容   | 市営野球場 | 市営運動場 | 市民体育館 | 市武道館 | 市営テニス場 | 市弓道場 | 市篠井川河川敷運動広場 | 市コミュニティスポーツセンター | 市屋内運動場 | 市営豊田テニス場 | 市営豊田野球場 | 市営豊田マレットゴルフ場 | 市永田社会体育運動場 | 市B&G海洋センター | 北公園 | 区分得点 |
|-----------|--|-------|-------|-------|------|--------|------|-------------|-----------------|--------|----------|---------|--------------|------------|------------|-----|------|
| (1) 市民の視点 | ① 施設の利用者数は前年に比べて増加したか                            | 5     | 10    | 5     | 5    | 5      | 7    | 10          | 7               | 5      | 5        | 7       | 10           | 5          | 7          | 5   | 24.9 |
|           | ② 利用者意見の収集に努め、ニーズに合わせたサービス向上策を実施し、利用者の満足度が向上したか。 | 5     | 5     | 5     | 5    | 5      | 5    | 5           | 5               | 5      | 5        | 5       | 5            | 5          | 5          | 5   |      |
|           | ③ 苦情・要望に対する回答は迅速で、利用者への対応・接遇が適切であったか             | 5     | 5     | 5     | 5    | 5      | 5    | 5           | 5               | 5      | 5        | 5       | 5            | 5          | 5          | 5   |      |
|           | ④ 利用者ニーズを把握し、設置目的に合致した自主事業を実施したか                 | 5     | 1     | 5     | 1    | 5      | 7    | 5           | 1               | 5      | 1        | 1       | 1            | 5          | 7          | 1   |      |
|           | ⑤ 情報公開の規程を設け、情報を適切に開示できる体制となっているか                | 5     | 5     | 5     | 5    | 5      | 5    | 5           | 5               | 5      | 5        | 5       | 5            | 5          | 5          | 5   |      |
| (2) 財務の視点 | ① 計画どおり収入が得られたか                                  | 2     | 2     | 2     | 3    | 2      | 2    | 3           | 2               | 4      | 4        | 2       | 4            | 3          | 2          | 3   | 12.8 |
|           | ② 収入を増加するための取組みがなされ、その効果があったか                    | 2     | 2     | 2     | 2    | 2      | 2    | 2           | 2               | 2      | 2        | 2       | 2            | 2          | 2          | 2   |      |
|           | ③ 管理運営経費を低減するための取組みがなされ、その効果があったか                | 3     | 3     | 3     | 3    | 3      | 3    | 3           | 3               | 3      | 3        | 3       | 3            | 3          | 3          | 3   |      |
|           | ④ 指定管理業務と自主事業の経理区分が明確で適切に管理されているか。               | 3     | 3     | 3     | 3    | 3      | 3    | 3           | 3               | 3      | 3        | 3       | 3            | 3          | 3          | 3   |      |
|           | ⑤ 備品の管理は備品台帳と照合し、適正な管理に努めたか。                     | 2     | 2     | 2     | 2    | 2      | 2    | 2           | 2               | 2      | 2        | 2       | 2            | 3          | 2          | 3   |      |
| (3) 業務の視点 | ① 施設の維持管理(保守・清掃・設備等)業務の実施及び法令を遵守したか。             | 3     | 3     | 3     | 3    | 3      | 3    | 3           | 3               | 3      | 3        | 3       | 3            | 3          | 3          | 3   | 28.0 |
|           | ② 施設の管理運営に必要な研修を仕様書に定めるとおり実施したか。                 | 3     | 3     | 3     | 3    | 3      | 3    | 3           | 3               | 3      | 3        | 3       | 3            | 3          | 3          | 3   |      |
|           | ③ 毎月・年度等の業務の報告は、遅滞なく適切な内容であったか。                  | 4     | 4     | 4     | 4    | 4      | 4    | 4           | 4               | 4      | 4        | 4       | 4            | 4          | 4          | 4   |      |
|           | ④ デジタル化への対応を行ったか。                                | 2     | 2     | 2     | 2    | 2      | 2    | 2           | 2               | 2      | 2        | 2       | 2            | 2          | 2          | 2   |      |
|           | ⑤ 市から改善指示がなかった。改善指示があったときは、速やかに対応したか。            | 3     | 3     | 3     | 3    | 3      | 3    | 3           | 3               | 3      | 3        | 3       | 3            | 3          | 3          | 3   |      |
|           | ⑥ 防災等訓練の実施、緊急連絡網と危機管理マニュアルの整備を行ったか。              | 3     | 3     | 3     | 3    | 3      | 3    | 3           | 3               | 3      | 3        | 3       | 3            | 3          | 3          | 3   |      |
|           | ⑦ 事件・事故は発生しなかった。事件・事故発生時の対応は適切に対応したか。            | 4     | 4     | 4     | 4    | 4      | 4    | 4           | 4               | 4      | 4        | 4       | 4            | 4          | 4          | 4   |      |
|           | ⑧ 個人情報保護の責任者、保管方法、漏えい時の対応方針を整えたか。                | 3     | 3     | 3     | 3    | 3      | 3    | 3           | 3               | 3      | 3        | 3       | 3            | 3          | 3          | 3   |      |
|           | ⑨ SDGsを推進する取組を行ったか。                              | 3     | 3     | 3     | 3    | 3      | 3    | 3           | 3               | 3      | 3        | 3       | 3            | 3          | 3          | 3   |      |
| (4) 人材の視点 | ① 基本協定書に定める責任者(職員)を配置しているか。                      | 3     | 3     | 3     | 3    | 3      | 3    | 3           | 3               | 3      | 3        | 3       | 3            | 3          | 3          | 3   | 12.0 |
|           | ② 業務に必要な職員を適切な場所に配置しているか。                        | 3     | 3     | 3     | 3    | 3      | 3    | 3           | 3               | 3      | 3        | 3       | 3            | 3          | 3          | 3   |      |
|           | ③ 配置人員のミッションの理解度とスキルの習得向上を目的とした職員研修を行ったか。        | 3     | 3     | 3     | 3    | 3      | 3    | 3           | 3               | 3      | 3        | 3       | 3            | 3          | 3          | 3   |      |
|           | ④ 労働関係法令を遵守したか。                                  | 3     | 3     | 3     | 3    | 3      | 3    | 3           | 3               | 3      | 3        | 3       | 3            | 3          | 3          | 3   |      |

指定管理者事業評価 年度評価調書

|                |                           |            |                         |                |           |                |                |
|----------------|---------------------------|------------|-------------------------|----------------|-----------|----------------|----------------|
| 1 施設状況・事業収支    |                           | 所管部課       | くらしと文化部 文化スポーツ振興課       | 評価対象年度         | 令和6年度     |                |                |
| 施設名称           | 中野市多目的サッカー場               |            |                         |                |           |                |                |
| 指定管理者          | 中野市体育協会                   | 指定期間       | 令和2年4月1日～令和7年3月31日(5年間) |                |           |                |                |
| 根拠法令           |                           |            |                         |                |           |                |                |
| 設置条例           | 中野市体育施設条例                 |            |                         |                |           |                |                |
| 施設設置目的         | 市民体育の向上を図るため。             |            |                         |                |           |                |                |
| 施設概要           | 管理棟37.2㎡、敷地面積19,162㎡      |            |                         |                |           |                |                |
| 施設の主な実施事業      | 貸館事業、指定管理者による自主事業(自販機設置等) |            |                         |                |           |                |                |
| 施設利用状況         | 利用区分等(単位)                 |            | 令和6年度実績(A)              | 令和5年度実績(B)     | 比較(A)/(B) |                |                |
|                | 多目的サッカー場利用者数(人)           |            | 36,111                  | 33,644         | 107.3%    |                |                |
|                | 多目的サッカー場利用回数(回)           |            | 826                     | 750            | 110.1%    |                |                |
|                | 多目的サッカー場利用料金(円)           |            | 750,500                 | 694,650        | 108.0%    |                |                |
|                |                           |            |                         |                | 0.0%      |                |                |
| 事業収支<br>(単位:円) | 利用料金制                     | <b>不採用</b> |                         | 指定管理料額         | 5,515,214 | 市収入額           | 750,500        |
|                | 項目                        | 予算額        |                         |                | 決算額       |                |                |
|                |                           | 収入         | 支出                      | 収支             | 収入        | 支出             | 収支             |
|                | 指定管理業務                    | 6,190,221  | 5,970,000               | <b>220,221</b> | 6,298,078 | 5,782,919      | <b>515,159</b> |
|                | 自主事業                      | 180,000    | 180,000                 | <b>0</b>       | 183,790   | 183,790        | <b>0</b>       |
| 合計             | 6,370,221                 | 6,150,000  | <b>220,221</b>          | 6,481,868      | 5,966,709 | <b>515,159</b> |                |
| 職員の配置状況        | 施設長1名、パート1名               |            |                         |                |           |                |                |
| 所管課による現地調査実施日  | 一回目                       | 令和6年5月27日  | 二回目                     | 令和7年2月21日      |           |                |                |

2 改善取り組み状況

|                                  |   |                             |
|----------------------------------|---|-----------------------------|
| 管理運営改善状況等報告書                     | → | 実施状況・結果                     |
| ・利用者ニーズを把握し、設置目的に合致した自主事業を実施したか。 | → | ・少年少女サッカー大会にあわせて、PK大会を実施した。 |
|                                  | → |                             |
|                                  | → |                             |
|                                  | → |                             |

3 利用者ニーズへの取組み

|   |   |   |
|---|---|---|
| アンケート等利用者からの意見  | → | 対応状況  |
| 【良好とする評価】<br>アンケート調査は定期利用の52団体(回答58)<br>アンケート結果 A:満足、B:やや満足、C:普通、Dやや不満、E不満<br>・予約受付等利用しやすさ A38%、B33%、C17%、D9%、E3%<br>・施設の清潔さ A41%、B19%、C29%、D9%、E2%<br>・スタッフの対応 A59%、B24%、C14%、D3%、E0%<br>・全体的な満足度 A35%、B34%、C26%、D5%、E0% | → | ・予約受付や利用方法にはおおむね良好の評価をいただいております、引き続き改善に努めたい。<br>・スタッフの対応については好評をいただいております、引き続き向上するよう努めたい。 |
| 【苦情・改善の要望】<br>・体育施設・設備の状況 A35%、B21%、C15%、D22%、E7%   | → | ・施設の修繕や改善可能なものは迅速に対応している。   |

4 事業の実施状況

| 区分        | 評価内容   | 判定 | 判定理由または特記事項を記入                            | 区分得点 |
|-----------|--|----|---|------|
| (1) 市民の視点 | ① 施設の利用者数は前年に比べて増加したか                            | 5  | 目標値34,000人を上回る36,111人の利用があった(R5実績33,644人) | 29   |
|           | ② 利用者意見の収集に努め、ニーズに合わせたサービス向上策を実施し、利用者の満足度が向上したか。 | 7  | アンケート結果によると満足度が高かった                       |      |
|           | ③ 苦情・要望に対する回答は迅速で、利用者への対応・接遇が適切であったか             | 7  | 苦情などはなかった                                 |      |
|           | ④ 利用者ニーズを把握し、設置目的に合致した自主事業を実施したか                 | 5  |   |      |
|           | ⑤ 情報公開の規程を設け、情報を適切に開示できる体制となっているか                | 5  |   |      |
|           |  |    |   | 50   |
| (2) 財務の視点 | ① 計画どおり収入が得られたか                                  | 3  |   | 17   |
|           | ② 収入を増加するための取組みがなされ、その効果があったか                    | 3  |   |      |
|           | ③ 管理運営経費を低減するための取組みがなされ、その効果があったか                | 3  |   |      |
|           | ④ 指定管理業務と自主事業の経理区分が明確で適切に管理されているか                | 4  | 適切かつ明確に区分されている                            |      |
|           | ⑤ 備品の管理は備品台帳と照合し、適正な管理に努めたか                      | 4  | 適正に管理されている                                |      |
|           |  |    |   | 25   |
| (3) 業務の視点 | ① 施設の維持管理(保守・清掃・設備等)業務の実施及び法令を遵守したか              | 4  | 清潔に維持管理されている                              | 28   |
|           | ② 施設の管理運営に必要な研修を仕様書に定めるとおり実施したか                  | 3  |   |      |
|           | ③ 毎月・年度等の業務の報告は、遅滞なく行ったか                         | 4  | 遅延もなく、適正に行われている                           |      |
|           | ④ デジタル化への対応を行ったか                                 | 2  | 実施に消極的である                                 |      |
|           | ⑤ 市から改善指示がなかった。改善指示があったときは、速やかに対応したか             | 2  | デジタル化への対応、改善指示への対応が不十分であった。               |      |
|           | ⑥ 防災等訓練の実施、緊急連絡網と危機管理マニュアルの整備を行ったか               | 3  |   |      |
|           | ⑦ 事件・事故は発生しなかった。事件・事故発生時の対応は適切に対応したか             | 4  | 事件・事故は発生しなかった                             |      |
|           | ⑧ 個人情報保護の責任者、保管方法、漏えい時の対応方針を整えたか                 | 3  |   |      |
|           | ⑨ SDGsを推進する取組を行ったか                               | 3  |   |      |
|           |  |    |   | 45   |
| (4) 人材の視点 | ① 基本協定書に定める責任者(職員)を配置しているか                       | 3  |   | 12   |
|           | ② 業務に必要な職員を適切な場所に配置しているか                         | 3  |   |      |
|           | ③ 配置人員のミッションの理解度とスキルの習得向上を目的とした職員研修を行ったか         | 3  |   |      |
|           | ④ 労働関係法令を遵守したか                                   | 3  |   |      |
|           |  |    |   | 20   |

5 改善指導方針

| 「2」または「1」判定評価内容                          | 改善指導方針又は状況                                   |
|--|--|
| (3)ー④ デジタル化への対応を行ったか                     | 施設の受付業務等、取り組む姿勢が見られなかった。                     |
| (3)ー⑤ 市から改善指示がなかった。改善指示があったときは、速やかに対応したか | 例年、改善指導方針により要求しているが、新たな自主事業への取り組む姿勢が見られなかった。 |
|  |  |
|  |  |
|  |  |

6 総合評価及び所見

| 評価区分         | 得点 (満点)           | 施設所管課 所見   |
|--------------|-------------------|--|
| (1) 市民の視点    | <b>29</b><br>(50) | ・自主事業への取り組みを強化し、利用者増に努めていただきたい。<br>・利用者から施設改善の要望がある。実際、人工芝の消耗の激しい箇所が多くみられ、全体的な改修が必要と思料される。 |
| (2) 財務の視点    | <b>17</b><br>(25) |  |
| (3) 業務の視点    | <b>28</b><br>(45) |  |
| (4) 人材の視点    | <b>12</b><br>(20) |  |
| <b>年度評価</b>  | <b>B</b>          |  |
| <b>要一部改善</b> |                   |  |

7 支出確認事項

(1) 修繕費

| 修繕費<br>(円)     | 支出内訳          | 支出額      | 計画額           | 計画外に修繕した理由を記入 |       |
|----------------|---------------|----------|---------------|---------------|-------|
|                | 照明ランプ取替       | 128,700  |               | 玉切れ           |       |
|                | トラクター及び芝刈り機修繕 | 26,820   |               | 摩耗部品交換        |       |
|                |               |          |               |               |       |
|                |               |          |               |               |       |
|                |               |          |               |               |       |
|                |               |          |               |               |       |
|                | 合計            | 155,520  | 0             |               |       |
| 事業計画書に定める修繕費の額 |               | 195,000  | 指定管理料に含まれる修繕費 | 150,000       |       |
| 差額             |               | △ 39,480 | 修繕費合計額        | 155,520       |       |
|                |               |          |               | 差額(精算対象額)     | 5,520 |

(2) 備品購入費

| 備品<br>購入費<br>(円) | 支出内訳 | 支出額 | 計画額             | 計画外に備品を購入した理由を記入 |   |
|------------------|------|-----|-----------------|------------------|---|
|                  |      | 0   | 0               |                  |   |
|                  |      |     |                 |                  |   |
|                  |      |     |                 |                  |   |
|                  |      |     |                 |                  |   |
|                  | 合計   | 0   | 0               |                  |   |
| 事業計画書に定める備品購入費の額 |      | 0   | 指定管理料に含まれる備品購入費 | 0                |   |
| 差額               |      | 0   | 備品購入費合計額        | 0                |   |
|                  |      |     |                 | 差額(精算対象額)        | 0 |

|                      |  |
|----------------------|--|
| 修繕費・備品購入費の過不足についての考え |  |
|----------------------|--|

指定管理者事業評価 年度評価調書

|                |   |             |                          |            |            |            |        |
|----------------|---|-------------|--------------------------|------------|------------|------------|--------|
| 1 施設状況・事業収支    |   | 所管部課        | 経済部 農業振興課                | 評価対象年度     | 令和6年度      |            |        |
| 施設名称           | 中野市農村環境改善センター帯の瀬ハイツ   |             |                          |            |            |            |        |
| 指定管理者          | 公益社団法人中野広域シルバー人材センター  | 指定期間        | 令和6年4月1日～令和11年3月31日(5年間) |            |            |            |        |
| 根拠法令           | -   |             |                          |            |            |            |        |
| 設置条例           | 中野市農村環境改善センター条例   |             |                          |            |            |            |        |
| 施設設置目的         | 農業に従事する者並びに市民の相互理解と連携を図り地域農業や市民生活の向上に資するため。                             |             |                          |            |            |            |        |
| 施設概要           | 和室会議室、和室小会議室、小会議室、生活研修室、調理実習室、多目的ホール、事務室、農事相談室、健康相談室、浴室、管理人室、機械室、倉庫、トイレ |             |                          |            |            |            |        |
| 施設の主な実施事業      | 貸館事業、指定管理者による自主事業(帯の瀬の日、売店設置、健康教室、開放市民の日、絵付け体験、キムチづくり講座、火花観賞会)          |             |                          |            |            |            |        |
| 施設利用状況         | 利用区分等(単位)   |             | 令和6年度実績(A)               | 令和5年度実績(B) | 比較(A)/(B)  |            |        |
|                | 施設利用状況(延人数)   |             | 6,915                    | 6,625      | 104.4%     |            |        |
|                | 施設利用日数(日)   |             | 275                      | 265        | 103.8%     |            |        |
|                |   |             |                          |            | 0.0%       |            |        |
| 事業収支<br>(単位:円) | 利用料金制   | 採用(指定管理料あり) | 指定管理料額                   | 11,031,000 | 市収入額       | 0          |        |
|                | 項目  | 予算額         |                          |            | 決算額        |            |        |
|                |   | 収入          | 支出                       | 収支         | 収入         | 支出         | 収支     |
|                | 指定管理業務  | 11,151,000  | 11,151,000               | 0          | 11,152,200 | 11,130,589 | 21,611 |
|                | 自主事業  | 111,780     | 111,780                  | 0          | 111,780    | 108,505    | 3,275  |
| 合計             | 11,262,780  | 11,262,780  | 0                        | 11,263,980 | 11,239,094 | 24,886     |        |
| 職員の配置状況        | 館長(兼務)1名、主任1名、就業会員3名 合計5名   |             |                          |            |            |            |        |
| 所管課による現地調査実施日  | 一回目   | 令和6年6月12日   | 二回目                      | 令和6年12月19日 |            |            |        |

2 改善取り組み状況

| 管理運営改善状況等報告書  | → | 実施状況・結果   |
|---|---|---|
| ① 4(1)④利用者ニーズを把握し、設置目的に合致した自主事業を実施したか…令和4年度と比較すると新規自主事業が減少したため、今後、新たな自主事業を実施してください。 | → | 帯の瀬の日や健康教室などの自主事業に加え、新たに料理教室として郷土食である笹ずしづくりや蕎麦打ち教室、さらには、園芸教室を開催し、地域農業の振興に資するとともに利用者増加に繋がる自主事業を展開した。 |
| ② 4(3)④デジタル化への対応を行ったか…市から依頼したアンケートの電子化について未実施のため実施してください。                           | → | アンケートについては電子化はできなかったが、一部書類を電子化しクラウドに保存をした。  |
|   | → |   |
|   | → |   |

3 利用者ニーズへの取り組み

| アンケート等利用者からの意見  | → | 対応状況   |
|---|---|--|
| 【良好とする評価】<br>○とても満足です<br>○お風呂がとてもありがたい<br>○帯の瀬の日の送迎はとてもありがたい                      | → | ○利用者の皆さんが、安全で快適に利用していただけるようより一層努力していく。   |
| 【苦情・改善の要望】<br>○何回か電話するがFAXに切り替わってしまう。<br>○有料の缶ジュースを用意してください。<br>○「帯の瀬の日」を増やしてほしい。 | → | ○新たにFAX番号を取得したので今後切り替わることはなくなりますが、<br>○缶ジュースのほか菓子、アイスクリーム(春から秋)を有料にて販売しています。<br>○令和7年度において検討します。 |

4 事業の実施状況

| 区分        | 評価内容   | 判定 | 判定理由または特記事項を記入   | 区分得点 |
|-----------|--|----|--|------|
| (1) 市民の視点 | ① 施設の利用者数は前年に比べて増加したか                            | 5  | 利用者数、使用日数、団体数共に増加した。   | 31   |
|           | ② 利用者意見の収集に努め、ニーズに合わせたサービス向上策を実施し、利用者の満足度が向上したか。 | 7  | 施設利用者と直接会話し、意見や改善要望を聞くほかアンケートを常設し、要望・意見聴取を行い、改善可能な事案から対応した。                  |      |
|           | ③ 苦情・要望に対する回答は迅速で、利用者への対応・接遇が適切であったか             | 7  | アンケート結果から、約95%の満足と回答していることから、対応・接遇は好評であった。                                   |      |
|           | ④ 利用者ニーズを把握し、設置目的に合致した自主事業を実施したか                 | 7  | 例年行っている事業でも新たな取組を行い利用者に快適に過ごしてもらえるよう努力が見られる。                                 |      |
|           | ⑤ 情報公開の規程を設け、情報を適切に開示できる体制となっているか                | 5  |  |      |
|           |  |    |  | 50   |
| (2) 財務の視点 | ① 計画どおり収入が得られたか                                  | 3  |  | 19   |
|           | ② 収入を増加するための取組みがなされ、その効果があったか                    | 3  |  |      |
|           | ③ 管理運営経費を低減するための取組みがなされ、その効果があったか                | 5  | 業者へ依頼することなく直営での施設管理。   |      |
|           | ④ 指定管理業務と自主事業の経理区分が明確で適切に管理されているか                | 4  | 適切かつ明確に区分されている。  |      |
|           | ⑤ 備品の管理は備品台帳と照合し、適正な管理に努めたか                      | 4  | 使用せず保管していた備品について、メルカリに出品し、整備を行った。  |      |
|           |  |    |  | 25   |
| (3) 業務の視点 | ① 施設の維持管理(保守・清掃・設備等)業務の実施及び法令を遵守したか              | 4  | 専門業者に委託して行う法定点検のほか、地下タンクの漏洩検査を自主的に毎月実施し、注視した。                                | 32   |
|           | ② 施設の管理運営に必要な研修を仕様書に定めるとおり実施したか                  | 3  |  |      |
|           | ③ 毎月・年度等の業務の報告は、遅滞なく行ったか                         | 4  | 遅滞はなく、内容の充実も図られていた。  |      |
|           | ④ デジタル化への対応を行ったか                                 | 2  | 市が指示したアンケートの電子化を行わなかった。  |      |
|           | ⑤ 市から改善指示がなかった。改善指示があったときは、速やかに対応したか             | 3  | 市からの対応改善指示はなく、利用者と直接コミュニケーションを取ることやアンケートの実施により意見を聞きながら運営出来た。                 |      |
|           | ⑥ 防災等訓練の実施、緊急連絡網と危機管理マニュアルの整備を行ったか               | 4  | 日頃より施設の開閉錠を目視しあい、火の元の点検や見回り等を行い、防犯・防火に努めている。                                 |      |
|           | ⑦ 事件・事故は発生しなかった。事件・事故発生時の対応は適切に対応したか             | 5  | 主な利用者層が高齢者であるため、些細なことが原因で事故等に繋がってしまうことを理解し、管理運営を行えたことから、事件・事故は発生しなかった。       |      |
|           | ⑧ 個人情報保護の責任者、保管方法、漏えい時の対応方針を整えたか                 | 3  |  |      |
|           | ⑨ SDGsを推進する取組を行ったか                               | 4  | 備品の再活用をしてメルカリに出品依頼をした。   |      |
|           |  |    |  | 45   |
| (4) 人材の視点 | ① 基本協定書に定める責任者(職員)を配置しているか                       | 3  |  | 14   |
|           | ② 業務に必要な職員を適切な場所に配置しているか                         | 3  |  |      |
|           | ③ 配置人員のミッションの理解度とスキルの習得向上を目的とした職員研修を行ったか         | 4  | 安全就業に関する研修会へ積極的に参加したり、毎月の業務状況を確認し、職員同士の反省の場を設けたりなど職員のスキル向上に貢献している。           |      |
|           | ④ 労働関係法令を遵守したか                                   | 4  | 高齢者サービス施設として利用者の安全安心を確保するために、労働関係法令や基本協定、条例規則を遵守し、令和6年度は利用者とのトラブル事故の発生はなかった。 |      |
|           |  |    |  | 20   |

5 改善指導方針

| 「2」または「1」判定評価内容      | 改善指導方針又は状況   |
|----------------------|--|
| (3)ー④ デジタル化への対応を行ったか | 高齢者の利用が多い施設ではあるが、帯の瀬の日等のイベント時には幅広い客層来場する可能性がある。アンケートにはQRコードも印字し、インターネットで回答できる環境づくりを検討されたい。 |
|                      |  |
|                      |  |
|                      |  |
|                      |  |

6 総合評価及び所見

| 評価区分         | 得点 (満点)           | 施設所管課 所見  |
|--------------|-------------------|---|
| (1) 市民の視点    | <b>31</b><br>(50) | 施設の利用者や利用する団体が固定化されていることから新規利用者層を研究する等利用者増加に努めており、施設の課題を理解し改善に向け実践している点が評価できる。<br>令和6年度は、自主事業である地元農産物を積極的に利用する料理教室の回数を増加させたり、「帯の瀬の日」の利用時間を延長したりなど特に工夫がみられた。<br>また、施設利用者と直接会話し、意見や改善要望を聞くほか常設したアンケートにより要望などを把握し、改善可能な事案から対応している点も評価できる。<br>ただ、施設の老朽化が進み修繕箇所が増加している。指定管理者には、引き続きこまめな施設点検と小破修繕について対応いただき、市で執り行うべき工事等については、協議しながら進めていく。<br>主な利用者が高齢者であり転倒などの事故が生ずる恐れがあることから、今後も利用者の意見や改善要望を聴き、施設内の段差等の危険個所の確認、整理整頓の徹底など、引き続き安心安全な施設管理をお願いしたい。 |
| (2) 財務の視点    | <b>19</b><br>(25) |   |
| (3) 業務の視点    | <b>32</b><br>(45) |   |
| (4) 人材の視点    | <b>14</b><br>(20) |   |
| <b>年度評価</b>  | <b>B</b>          |   |
| <b>要一部改善</b> |                   |   |

7 支出確認事項

(1) 修繕費

| 修繕費<br>(円)     | 支出内訳       | 支出額           | 計画額     | 計画外に修繕した理由を記入        |
|----------------|------------|---------------|---------|----------------------|
|                | 廊下カーテン設置工事 | 144,540       |         | 利用者のプライバシー保護のため      |
|                | 誘導灯取替工事    | 57,500        |         | 利用者の安全確保のため          |
|                | 暖房配管修繕工事   | 79,200        |         | 配管の腐食による水(温水)漏れ修繕    |
|                | 除雪機点検整備代   | 50,184        |         | 降雪前の整備及びオーガのビス、ソリの取替 |
|                | 自動ドア点検整備代  | 22,000        |         | 施設の安全管理のため           |
|                |            |               |         |                      |
|                | 合計         | 353,424       | 0       |                      |
| 事業計画書に定める修繕費の額 | 300,000    | 指定管理料に含まれる修繕費 | 300,000 |                      |
| 差額             | 53,424     | 修繕費合計額        | 353,424 |                      |
|                |            | 差額(精算対象額)     | 53,424  |                      |

(2) 備品購入費

| 備品<br>購入費<br>(円) | 支出内訳 | 支出額             | 計画額 | 計画外に備品を購入した理由を記入 |
|------------------|------|-----------------|-----|------------------|
|                  |      |                 |     |                  |
|                  |      |                 |     |                  |
|                  |      |                 |     |                  |
|                  |      |                 |     |                  |
|                  |      |                 |     |                  |
|                  | 合計   | 0               | 0   |                  |
| 事業計画書に定める備品購入費の額 | 0    | 指定管理料に含まれる備品購入費 | 0   |                  |
| 差額               | 0    | 備品購入費合計額        | 0   |                  |
|                  |      | 差額(精算対象額)       | 0   |                  |

|                      |   |
|----------------------|---|
| 修繕費・備品購入費の過不足についての考え | <ul style="list-style-type: none"> <li>・日々の施設管理については偶発的な事故や老朽による破損等が生じる場合があり、その都度修繕等に対応している。</li> <li>・各種研修会や会議、懇談会など新規自主事業に対応したり、利用者アンケートに応えたりし修繕や改良。</li> </ul> |
|----------------------|---|

指定管理者事業評価 年度評価調書

|                |  |             |                           |            |            |            |        |
|----------------|--|-------------|---------------------------|------------|------------|------------|--------|
| 1 施設状況・事業収支    |  | 所管部課        | 経済部 農業振興課                 | 評価対象年度     | 令和6年度      |            |        |
| 施設名称           | 中野市豊田農産物加工施設                             |             |                           |            |            |            |        |
| 指定管理者          | 中野市豊田農産物加工施設利用組合                         | 指定期間        | 令和6年4月1日から令和11年3月31日(5年間) |            |            |            |        |
| 根拠法令           | -  |             |                           |            |            |            |        |
| 設置条例           | 中野市豊田農産物加工施設条例                           |             |                           |            |            |            |        |
| 施設設置目的         | 地域農業振興の向上に寄与することを目的とするため。                |             |                           |            |            |            |        |
| 施設概要           | 加工室、研修室、材料搬入室、材料庫、熟成室                    |             |                           |            |            |            |        |
| 施設の主な実施事業      | おやき、アップルパイ、惣菜等加工品の製造販売、体験受け入れ            |             |                           |            |            |            |        |
| 施設利用状況         | 利用区分等(単位)                                |             | 令和6年度実績(A)                | 令和5年度実績(B) | 比較(A)/(B)  |            |        |
|                | 利用者数(おやき部・菓子・惣菜)                         |             | 2,067                     | 2,357      | 87.7%      |            |        |
|                |  |             |                           |            | 0.0%       |            |        |
|                |  |             |                           |            | 0.0%       |            |        |
| 事業収支<br>(単位:円) | 利用料金制                                    | 採用(指定管理料あり) | 指定管理料額                    | 800,000    | 市収入額       | 0          |        |
|                | 項目                                       | 予算額         |                           |            | 決算額        |            |        |
|                |  | 収入          | 支出                        | 収支         | 収入         | 支出         | 収支     |
|                | 指定管理業務                                   | 802,000     | 802,000                   | 0          | 804,000    | 804,000    | 0      |
|                | 自主事業                                     | 13,898,896  | 13,886,006                | 12,890     | 13,898,896 | 13,886,006 | 12,890 |
| 合計             | 14,700,896                               | 14,688,006  | 12,890                    | 14,702,896 | 14,690,006 | 12,890     |        |
| 職員の配置状況        | 組合長1名、副組合長2名(うち1名会計兼務)、理事9名(うち3名兼務)、監事2名 |             |                           |            |            |            |        |
| 所管課による現地調査実施日  | 一回目                                      | 令和6年5月23日   | 二回目                       | 令和6年10月24日 |            |            |        |

2 改善取り組み状況

| 管理運営改善状況等報告書   | → | 実施状況・結果  |
|--|---|--|
| ① 4(3)①施設の管理運営に必要な研修を仕様書に定めるとおり実施したか…視察研修については類似施設の見学を行う等、より業務に直結する内容の研修の実施してください。                     | → | ぼたんこしょう保存会の工場、農場などの視察を行い、販路拡大方法や商品開発をする際のアイデアなどを学んだ。 |
| ② 4(3)③毎月・年度等の業務の報告は遅滞なく行ったか…市への提出書類について内容不備が散見され、その都度、修正を依頼しているが、不明な点については、事前に市に確認をしたうえで、書類を作成してください。 | → | 一部書類の不備がみられたが、毎月の業務日誌は遅延なく提出された。                     |
| ③ 4(3)④デジタル化への対応を行ったか…アンケートの電子化を実施してください。  | → | アンケート回答QRコードを作成、アンケート結果は担当者がメールで報告するようにした。           |
|  | → |  |

3 利用者ニーズへの取組み

| アンケート等利用者からの意見   | → | 対応状況   |
|--|---|--|
| 【良好とする評価】<br>6年度5月から新たに取り組んだ「月いち木曜マルシェ」は、たくさんの方に好評でした。「味噌づくり体験」は昨年の味噌を使った料理(昼食付)でみなさんに「よかった」といっていただけた。 | → | 「月いち木曜マルシェ」は今年度は4月から開催して、地域の方には定着してきました。令和7年度も笑顔で地域の皆さんと交流しながら頑張りたい。 |
| 【苦情・改善の要望】<br>味噌づくり体験だけでなく、おやきや漬物も作ってみたい。  | → | 令和7年度にて検討します。  |

4 事業の実施状況

| 区分        | 評価内容   | 判定 | 判定理由または特記事項を記入   | 区分得点 |
|-----------|--|----|--|------|
| (1) 市民の視点 | ① 施設の利用者数は前年に比べて増加したか                            | 2  | 組合員(利用者)が半数以上減少した。   | 28   |
|           | ② 利用者意見の収集に努め、ニーズに合わせたサービス向上策を実施し、利用者の満足度が向上したか。 | 7  | 新たに「月いち木曜日マルシェ」の開催し、満足度が向上した。  |      |
|           | ③ 苦情・要望に対する回答は迅速で、利用者への対応・接遇が適切であったか             | 7  | アンケートを実施し要望を受けおやすき体験を実施した。   |      |
|           | ④ 利用者ニーズを把握し、設置目的に合致した自主事業を実施したか                 | 7  | 地域のイベント、小中学校のみならず、宿泊施設等への販売も行った。   |      |
|           | ⑤ 情報公開の規程を設け、情報を適切に開示できる体制となっているか                | 5  |  | 50   |
| (2) 財務の視点 | ① 計画どおり収入が得られたか                                  | 3  | 計画通りの収入が得られた。  | 18   |
|           | ② 収入を増加するための取組みがなされ、その効果があったか                    | 4  | 地元の旬の食材を使うことで、材料費等の削減につながった。組合員の人数は少なくなったが、各部採算性から一本化したので、作業能率もアップし、黒字収益へと転化できた。 |      |
|           | ③ 管理運営経費を低減するための取組みがなされ、その効果があったか                | 3  |  |      |
|           | ④ 指定管理業務と自主事業の経理区分が明確で適切に管理されているか                | 4  | 適正かつ明確に区分されている。  |      |
|           | ⑤ 備品の管理は備品台帳と照合し、適正な管理に努めたか                      | 4  | 適正に管理されている。  | 25   |
| (3) 業務の視点 | ① 施設の維持管理(保守・清掃・設備等)業務の実施及び法令を遵守したか              | 3  |  | 30   |
|           | ② 施設の管理運営に必要な研修を仕様書に定めるとおり実施したか                  | 3  | 1月に自主防災・緊急連絡網について学習会を実施した。   |      |
|           | ③ 毎月・年度等の業務の報告は、遅滞なく行ったか                         | 3  |  |      |
|           | ④ デジタル化への対応を行ったか                                 | 4  | アンケート回答QRコードを作成、アンケート結果は担当者がメールで報告するようにした。                                       |      |
|           | ⑤ 市から改善指示がなかった。改善指示があったときは、速やかに対応したか             | 3  |  |      |
|           | ⑥ 防災等訓練の実施、緊急連絡網と危機管理マニュアルの整備を行ったか               | 3  |  |      |
|           | ⑦ 事件・事故は発生しなかった。事件・事故発生時の対応は適切に対応したか             | 4  | 事件・事故は発生しなかった。   |      |
|           | ⑧ 個人情報保護の責任者、保管方法、漏えい時の対応方針を整えたか                 | 3  |  |      |
|           | ⑨ SDGsを推進する取組を行ったか                               | 4  | 行政や地元団体を連携し、「食・農・郷土」を大切にしたい地域活性化につながる活動をした。                                      | 45   |
| (4) 人材の視点 | ① 基本協定書に定める責任者(職員)を配置しているか                       | 3  |  | 12   |
|           | ② 業務に必要な職員を適切な場所に配置しているか                         | 3  |  |      |
|           | ③ 配置人員のミッションの理解度とスキルの習得向上を目的とした職員研修を行ったか         | 3  |  |      |
|           | ④ 労働関係法令を遵守したか                                   | 3  |  | 20   |

5 改善指導方針

| 「2」または「1」判定評価内容           | 改善指導方針又は状況                                     |
|---------------------------|--|
| (1)ー① 施設の利用者数は前年に比べて増加したか | 視察先での取り組みなどを学び、組合員が減少している中でも稼働率をあげる工夫を実施してほしい。 |
|                           |  |
|                           |  |
|                           |  |
|                           |  |

6 総合評価及び所見

| 評価区分         | 得点 (満点) | 施設所管課 所見   |
|--------------|---------|--|
| (1) 市民の視点    | 28 (50) | 市への提出書類について内容不備が散見され、その都度、修正を依頼しているが、不明な点については、事前に市に確認をしたうえで、書類の作成をお願いしたい。<br>会員数が半数になったにも関わらず、令和5年度とほぼ変わらない活動量を維持しているのは評価したい。今後は、指定管理料を活用しながら、これまで築き上げてきた加工技術やブランドを絶やさないためにも、組合の中心を担うことができる人材の確保・育成をお願いしたい。<br>また、売上の向上に繋がる取組や人材の確保に繋がるPR活動を行ってほしい。 |
| (2) 財務の視点    | 18 (25) |  |
| (3) 業務の視点    | 30 (45) |  |
| (4) 人材の視点    | 12 (20) |  |
| 年度評価         | B       |  |
| <b>要一部改善</b> |         |  |

7 支出確認事項

(1) 修繕費

| 修繕費<br>(円)     | 支出内訳        | 支出額    | 計画額           | 計画外に修繕した理由を記入     |
|----------------|-------------|--------|---------------|-------------------|
|                | 蒸し器、瞬間冷凍庫整備 | 97,000 | 0             | 不具合が生じたため、修繕を行った。 |
|                |             |        |               |                   |
|                |             |        |               |                   |
|                |             |        |               |                   |
|                |             |        |               |                   |
|                |             |        |               |                   |
|                | 合計          | 97,000 | 0             |                   |
| 事業計画書に定める修繕費の額 |             | 80,000 | 指定管理料に含まれる修繕費 | 80,000            |
| 差額             |             | 17,000 | 修繕費合計額        | 97,000            |
|                |             |        | 差額(精算対象額)     | 17,000            |

(2) 備品購入費

| 備品<br>購入費<br>(円) | 支出内訳 | 支出額 | 計画額             | 計画外に備品を購入した理由を記入 |
|------------------|------|-----|-----------------|------------------|
|                  |      |     |                 |                  |
|                  |      |     |                 |                  |
|                  |      |     |                 |                  |
|                  |      |     |                 |                  |
|                  |      |     |                 |                  |
|                  | 合計   | 0   | 0               |                  |
| 事業計画書に定める備品購入費の額 |      | 0   | 指定管理料に含まれる備品購入費 | 0                |
| 差額               |      | 0   | 備品購入費合計額        | 0                |
|                  |      |     | 差額(精算対象額)       | 0                |

|                      |  |
|----------------------|--|
| 修繕費・備品購入費の過不足についての考え |  |
|----------------------|--|

指定管理者事業評価 年度評価調書

|                |   |            |                          |                  |            |                |                  |
|----------------|---|------------|--------------------------|------------------|------------|----------------|------------------|
| 1 施設状況・事業収支    |   | 所管部課       | 経済部 商工観光課                | 評価対象年度           | 令和6年度      |                |                  |
| 施設名称           | 中野陣屋・県庁記念館                                |            |                          |                  |            |                |                  |
| 指定管理者          | 一般財団法人 信州なかの産業・観光公社                       | 指定期間       | 令和6年4月1日～令和11年3月31日(5年間) |                  |            |                |                  |
| 根拠法令           | 地方自治法                                     |            |                          |                  |            |                |                  |
| 設置条例           | 中野陣屋・県庁記念館条例                              |            |                          |                  |            |                |                  |
| 施設設置目的         | 歴史及び文化とのふれあいを通じ商業の振興を図るため。                |            |                          |                  |            |                |                  |
| 施設概要           | コミュニティールーム、常設展示室、資料展示室、会議室、土蔵資料館、カフェ      |            |                          |                  |            |                |                  |
| 施設の主な実施事業      | 管理運営事業、指定管理者による自主事業(喫茶事業、陣屋特別展、ミニギャラリー展示) |            |                          |                  |            |                |                  |
| 施設利用状況         | 利用区分等(単位)                                 |            | 令和6年度実績(A)               | 令和5年度実績(B)       | 比較(A)/(B)  |                |                  |
|                | 利用者数                                      |            | 33,632                   | 35,300           | 95.3%      |                |                  |
|                | ※(内訳)カフェ利用者数                              |            | 8,096                    | 8,082            | 100.2%     |                |                  |
|                |   |            |                          |                  | 0.0%       |                |                  |
| 事業収支<br>(単位:円) | 利用料金制                                     | <b>不採用</b> |                          | 指定管理料額           | 10,023,000 | 市収入額           | 45,000           |
|                | 項目  | 予算額        |                          |                  | 決算額        |                |                  |
|                |   | 収入         | 支出                       | 収支               | 収入         | 支出             | 収支               |
|                | 指定管理業務                                    | 10,023,000 | 10,358,000               | <b>△ 335,000</b> | 10,036,555 | 10,565,738     | <b>△ 529,183</b> |
|                | 自主事業                                      | 6,348,000  | 6,013,000                | <b>335,000</b>   | 7,330,395  | 6,460,472      | <b>869,923</b>   |
| 合計             | 16,371,000                                | 16,371,000 | <b>0</b>                 | 17,366,950       | 17,026,210 | <b>340,740</b> |                  |
| 職員の配置状況        | 館長:1名、嘱託職員:1名、臨時職員:2名 合計4名                |            |                          |                  |            |                |                  |
| 所管課による現地調査実施日  | 一回目                                       | 令和6年5月10日  | 二回目                      | 令和6年12月18日       |            |                |                  |

2 改善取り組み状況

|   |   |   |
|---|---|---|
| 管理運営改善状況等報告書  | → | 実施状況・結果   |
| 独自企画のイベントの開催、また、市内イベントに併わせ、1階、2階展示場や入口スペースを活用したイベント等を開催し利用者の増加に努める。 | → | 三澤忠展やロビーコンサート、落語ステージの開催など、展示場や入口スペースを活用したイベントを開催し、利用者アンケートでも好評であった。 |
| 喫茶コーナーでの新メニュー開発や、市内飲食店、菓子店とコラボしたイベントの開催など、収益の向上に努める。                | → | 新メニューの開発や市の健康づくりポイント事業景品への参加、カレーフェスへの参加等イベントへ積極的に参加した。              |
|   | → |   |
|   | → |   |

3 利用者ニーズへの取り組み

|   |   |   |
|---|---|---|
| アンケート等利用者からの意見                                  | → | 対応状況  |
| 【良好とする評価】<br>・新メニューが豊富で楽しみ<br>・ロビーコンサートを続けてほしい。 | → | ・桃を使ったパフェ、ホットドリンクを充実した新メニューを考案した。<br>・気軽に立ち寄れるコンサートを目指し、実施した。 |
| 【苦情・改善の要望】<br>・カフェが混雑していて、入れない。                 | → | ・名前を記入していただいて、展示を観覧していただき、席が空いたらご案内するようにした。                   |

4 事業の実施状況

| 区分        | 評価内容   | 判定 | 判定理由または特記事項を記入  | 区分得点 |
|-----------|--|----|---|------|
| (1) 市民の視点 | ① 施設の利用者数は前年に比べて増加したか                            | 5  |   | 31   |
|           | ② 利用者意見の収集に努め、ニーズに合わせたサービス向上策を実施し、利用者の満足度が向上したか。 | 7  | 利用者アンケートを収集した。ロービーコンサート等実施した事業はまた開催して欲しいとの意見があり好評だった。 |      |
|           | ③ 苦情・要望に対する回答は迅速で、利用者への対応・接遇が適切であったか             | 7  | カフェの待ち時間を利用して展示に案内することで、展示閲覧者が増加した。                   |      |
|           | ④ 利用者ニーズを把握し、設置目的に合致した自主事業を実施したか                 | 7  | アンケートを基に新メニューの開発に取り組んだ。                               |      |
|           | ⑤ 情報公開の規程を設け、情報を適切に開示できる体制となっているか                | 5  |   |      |
|           |  |    |   | 50   |
| (2) 財務の視点 | ① 計画どおり収入が得られたか                                  | 3  |   | 18   |
|           | ② 収入を増加するための取組みがなされ、その効果があったか                    | 3  |   |      |
|           | ③ 管理運営経費を低減するための取組みがなされ、その効果があったか                | 3  |   |      |
|           | ④ 指定管理業務と自主事業の経理区分が明確で適切に管理されているか                | 5  | 税理士の指導を受け、適正に会計処理が行われている。                             |      |
|           | ⑤ 備品の管理は備品台帳と照合し、適正な管理に努めたか                      | 4  |   |      |
|           |  |    |   | 25   |
| (3) 業務の視点 | ① 施設の維持管理(保守・清掃・設備等)業務の実施及び法令を遵守したか              | 4  | 清掃に関して、周辺道路も清掃することで施設以外の景観も向上させている。                   | 34   |
|           | ② 施設の管理運営に必要な研修を仕様書に定めるとおり実施したか                  | 3  |   |      |
|           | ③ 毎月・年度等の業務の報告は、遅滞なく行ったか                         | 4  | 毎月遅滞なく報告されていた。  |      |
|           | ④ デジタル化への対応を行ったか                                 | 4  | アンケートの電子化を行った。  |      |
|           | ⑤ 市から改善指示がなかった。改善指示があったときは、速やかに対応したか             | 5  | 改善指示はなく、運営状況は適切である。                                   |      |
|           | ⑥ 防災等訓練の実施、緊急連絡網と危機管理マニュアルの整備を行ったか               | 3  |   |      |
|           | ⑦ 事件・事故は発生しなかった。事件・事故発生時の対応は適切に対応したか             | 4  | 運営状況が適切であったため、事件・事故は発生しなかった。                          |      |
|           | ⑧ 個人情報保護の責任者、保管方法、漏えい時の対応方針を整えたか                 | 3  |   |      |
|           | ⑨ SDGsを推進する取組を行ったか                               | 4  | 「13 気候変動に具体的な対策を」に関する取り組みとして、クールシェアスポットへ登録した。         |      |
|           |  |    |   | 45   |
| (4) 人材の視点 | ① 基本協定書に定める責任者(職員)を配置しているか                       | 3  |   | 12   |
|           | ② 業務に必要な職員を適切な場所に配置しているか                         | 3  |   |      |
|           | ③ 配置人員のミッションの理解度とスキルの習得向上を目的とした職員研修を行ったか         | 3  |   |      |
|           | ④ 労働関係法令を遵守したか                                   | 3  |   |      |
|           |  |    |   | 20   |

5 改善指導方針

| 「2」または「1」判定評価内容 | 改善指導方針又は状況 |
|-----------------|------------|
|                 |            |
|                 |            |
|                 |            |
|                 |            |
|                 |            |

6 総合評価及び所見

| 評価区分         | 得点 (満点)           | 施設所管課 所見   |
|--------------|-------------------|--|
| (1) 市民の視点    | <b>31</b><br>(50) | 来館者数は前年度に比べ減少しているが、展示場や入口スペースを活用したイベントを企画し、アンケートでも好評であった。<br>また、自主事業については、積極的なイベントへの参加(カレーフェス)や新しいメニューの開発など、様々な取り組みにより前年度に比べカフェ利用者が増加し、目標を上回る収入が確保できたことから、今後も引き続き収益の上がるような取組を続けてもらいたい。<br>今後も収益確保に向けたサービス展開とPRを実施し、費用対効果を高めると良いと考える。 |
| (2) 財務の視点    | <b>18</b><br>(25) |  |
| (3) 業務の視点    | <b>34</b><br>(45) |  |
| (4) 人材の視点    | <b>12</b><br>(20) |  |
| <b>年度評価</b>  | <b>B</b>          |  |
| <b>要一部改善</b> |                   |  |

7 支出確認事項

(1) 修繕費

| 修繕費<br>(円) | 支出内訳           | 支出額       | 計画額           | 計画外に修繕した理由を記入      |
|------------|----------------|-----------|---------------|--------------------|
|            | 車検整備           | 35,000    |               | 緊急に修繕を要する必要性が生じたため |
|            | 自転車修理          | 2,200     |               | 緊急に修繕を要する必要性が生じたため |
|            | 看板修理           | 28,116    |               | 緊急に修繕を要する必要性が生じたため |
|            | 額取付            | 23,100    |               | 緊急に修繕を要する必要性が生じたため |
|            | 石タイル           | 63,800    |               | 緊急に修繕を要する必要性が生じたため |
|            | エアコン取付         | 183,700   |               | 緊急に修繕を要する必要性が生じたため |
|            | 合計             | 335,916   | 0             |                    |
|            | 事業計画書に定める修繕費の額 | 273,000   | 指定管理料に含まれる修繕費 | 300,000            |
| 差額         | 62,916         | 修繕費合計額    | 335,916       |                    |
|            |                | 差額(精算対象額) | 35,916        |                    |

(2) 備品購入費

| 備品<br>購入費<br>(円) | 支出内訳             | 支出額       | 計画額             | 計画外に備品を購入した理由を記入 |
|------------------|------------------|-----------|-----------------|------------------|
|                  |                  |           |                 |                  |
|                  |                  |           |                 |                  |
|                  |                  |           |                 |                  |
|                  |                  |           |                 |                  |
|                  | 合計               | 0         | 0               |                  |
|                  | 事業計画書に定める備品購入費の額 |           | 指定管理料に含まれる備品購入費 | 0                |
| 差額               | 0                | 備品購入費合計額  | 0               |                  |
|                  |                  | 差額(精算対象額) | 0               |                  |

|                      |  |
|----------------------|--|
| 修繕費・備品購入費の過不足についての考え |  |
|----------------------|--|

指定管理者事業評価 年度評価調書

|                |                                  |            |                         |                    |            |                    |                    |
|----------------|----------------------------------|------------|-------------------------|--------------------|------------|--------------------|--------------------|
| 1 施設状況・事業収支    |                                  | 所管部課       | 経済部 商工観光課               | 評価対象年度             | 令和6年度      |                    |                    |
| 施設名称           | 中野市観光会館・日本土人形資料館                 |            |                         |                    |            |                    |                    |
| 指定管理者          | 一般財団法人 信州なかの産業・観光公社              | 指定期間       | 令和6年4月1日～令和8年3月31日(2年間) |                    |            |                    |                    |
| 根拠法令           | 地方自治法                            |            |                         |                    |            |                    |                    |
| 設置条例           | 中野市観光会館条例                        |            |                         |                    |            |                    |                    |
| 施設設置目的         | 中野土人形と全国の土人形の展示と絵付け体験の普及を図るため。   |            |                         |                    |            |                    |                    |
| 施設概要           | 展示室・体験室・茶室・会議室・トイレ・事務室・倉庫・前庭・駐車場 |            |                         |                    |            |                    |                    |
| 施設の主な実施事業      | 土人形の展示と絵付け体験、管理運営事業              |            |                         |                    |            |                    |                    |
| 施設利用状況         | 利用区分等(単位)                        |            | 令和6年度実績(A)              | 令和5年度実績(B)         | 比較(A)/(B)  |                    |                    |
|                | 観覧者利用者数                          |            | 3,508                   | 3,593              | 97.6%      |                    |                    |
|                | 絵付け体験者数                          |            | 1,715                   | 1,021              | 168.0%     |                    |                    |
|                |                                  |            |                         |                    | 0.0%       |                    |                    |
| 事業収支<br>(単位:円) | 利用料金制                            | <b>不採用</b> |                         | 指定管理料額             | 9,630,000  | 市収入額               | 414,680            |
|                | 項目                               | 予算額        |                         |                    | 決算額        |                    |                    |
|                |                                  | 収入         | 支出                      | 収支                 | 収入         | 支出                 | 収支                 |
|                | 指定管理業務                           | 9,630,000  | 10,831,000              | <b>△ 1,201,000</b> | 9,631,227  | 13,493,607         | <b>△ 3,862,380</b> |
|                | 自主事業                             | 4,247,000  | 3,046,000               | <b>1,201,000</b>   | 2,528,697  | 1,049,379          | <b>1,479,318</b>   |
| 合計             | 13,877,000                       | 13,877,000 | <b>0</b>                | 12,159,924         | 14,542,986 | <b>△ 2,383,062</b> |                    |
| 職員の配置状況        | 館長:1名、嘱託職員:2名 合計3名               |            |                         |                    |            |                    |                    |
| 所管課による現地調査実施日  | 一回目                              | 令和6年9月27日  | 二回目                     | 令和7年3月27日          |            |                    |                    |

2 改善取り組み状況

|   |   |   |
|---|---|---|
| 管理運営改善状況等報告書  | → | 実施状況・結果   |
| ①土人形の魅力発信や、認知度向上のため、イベントや学校・各種団体に対する絵付け体験会を実施し、計画以上の収益向上に努める。                     | → | 多数のイベントや学校・各種団体に対する絵付け体験会を実施した。                             |
| ②③近隣温泉施設の宿泊者や団体客、市内記念館等に来場する団体客や団体客の企画会社等へ、資料館にも訪れていたようにPR・宣伝を行い、来館者の増加と収益向上に努める。 | → | 情報発信に努め、来館者数は前年度の水準を維持した。また絵付け体験先での宣伝を行うことで絵付け体験者数は大きく増加した。 |
|   | → |   |
|   | → |   |

3 利用者ニーズへの取組み

|  |   |   |
|--|---|---|
| アンケート等利用者からの意見   | → | 対応状況  |
| 【良好とする評価】<br>小学校社会科見学および絵付け体験を実施し大変好評を得て多くの児童からお礼の手紙をいただいた。<br>3年目を迎える干支の「まめ福」が好評で、毎年開催してほしいという意見をいただいている。 | → | 更なるお客様目線での接客とサービス向上に努める。                        |
| 【苦情・改善の要望】<br>新しい絵付け体験人形が欲しい。  | → | 新絵付け人形として「親子いぬ」を販売した。<br>これからも絵付け体験用土人形の制作に努める。 |

4 事業の実施状況

| 区分        | 評価内容   | 判定 | 判定理由または特記事項を記入                                    | 区分得点 |
|-----------|--|----|---|------|
| (1) 市民の視点 | ① 施設の利用者数は前年に比べて増加したか                            | 5  |   | 29   |
|           | ② 利用者意見の収集に努め、ニーズに合わせたサービス向上策を実施し、利用者の満足度が向上したか。 | 5  |   |      |
|           | ③ 苦情・要望に対する回答は迅速で、利用者への対応・接遇が適切であったか             | 7  | 苦情などはなかった。  |      |
|           | ④ 利用者ニーズを把握し、設置目的に合致した自主事業を実施したか                 | 7  | 企画、イベント、展示、絵付け体験を多数実施し、土人形の普及に貢献した。               |      |
|           | ⑤ 情報公開の規程を設け、情報を適切に開示できる体制となっているか                | 5  |   |      |
|           |  |    |   | 50   |
| (2) 財務の視点 | ① 計画どおり収入が得られたか                                  | 1  | 自主事業の収入が計画比約60%。計画の甘さが見られる。                       | 17   |
|           | ② 収入を増加するための取組みがなされ、その効果があったか                    | 4  | 前年度比で収入が増加した。                                     |      |
|           | ③ 管理運営経費を低減するための取組みがなされ、その効果があったか                | 3  |   |      |
|           | ④ 指定管理業務と自主事業の経理区分が明確で適切に管理されているか                | 5  | 税理士の指導を受け、適正に会計処理が行われている。                         |      |
|           | ⑤ 備品の管理は備品台帳と照合し、適正な管理に努めたか                      | 4  | 適正に管理され、瑕疵による破損・紛失等はない。                           |      |
|           |  |    |   | 25   |
| (3) 業務の視点 | ① 施設の維持管理(保守・清掃・設備等)業務の実施及び法令を遵守したか              | 3  |   | 30   |
|           | ② 施設の管理運営に必要な研修を仕様書に定めるとおり実施したか                  | 3  |   |      |
|           | ③ 毎月・年度等の業務の報告は、遅滞なく行ったか                         | 3  |   |      |
|           | ④ デジタル化への対応を行ったか                                 | 4  | 電子決済を導入し、利用者の利便性向上を図った。                           |      |
|           | ⑤ 市から改善指示がなかった。改善指示があったときは、速やかに対応したか             | 3  |   |      |
|           | ⑥ 防災等訓練の実施、緊急連絡網と危機管理マニュアルの整備を行ったか               | 3  |   |      |
|           | ⑦ 事件・事故は発生しなかった。事件・事故発生時の対応は適切に対応したか             | 4  | 事件・事故は発生しなかった。                                    |      |
|           | ⑧ 個人情報保護の責任者、保管方法、漏えい時の対応方針を整えたか                 | 3  |   |      |
|           | ⑨ SDGsを推進する取組を行ったか                               | 4  | 不要となったポスターを商品などを入れる紙袋に再利用する等、意識をもってごみの削減に取り組んでいる。 |      |
|           |  |    |   | 45   |
| (4) 人材の視点 | ① 基本協定書に定める責任者(職員)を配置しているか                       | 3  |   | 12   |
|           | ② 業務に必要な職員を適切な場所に配置しているか                         | 3  |   |      |
|           | ③ 配置人員のミッションの理解度とスキルの習得向上を目的とした職員研修を行ったか         | 3  |   |      |
|           | ④ 労働関係法令を遵守したか                                   | 3  |   |      |
|           |  |    |   | 20   |

5 改善指導方針

| 「2」または「1」判定評価内容    | 改善指導方針又は状況  |
|--------------------|---|
| (2)―①計画どおり収入が得られたか | 自主事業の収入が計画比約60%であり、計画の甘さが見られる。より実態に応じた計画を立案すること、また計画した事業を確実に実施することを求める。 |
|                    |   |
|                    |   |
|                    |   |
|                    |   |

6 総合評価及び所見

| 評価区分         | 得点 (満点)           | 施設所管課 所見  |
|--------------|-------------------|---|
| (1) 市民の視点    | <b>29</b><br>(50) | 企画、イベント、展示、絵付け体験を多数実施し、土人形の普及に貢献した。特に絵付け体験者数が昨年度より大きく増加する結果となった。<br>来場者の意見に応じた工夫や新たな取り組みも実施している。今後も新たな取り組みと積極的な情報発信に期待する。<br>自主事業の収入について、計画と実績の差異が大きすぎるので、計画どおりの収入を得らるよう改善を求める。 |
| (2) 財務の視点    | <b>17</b><br>(25) |   |
| (3) 業務の視点    | <b>30</b><br>(45) |   |
| (4) 人材の視点    | <b>12</b><br>(20) |   |
| 年度評価         | <b>B</b>          |   |
| <b>要一部改善</b> |                   |   |

7 支出確認事項

(1) 修繕費

| 修繕費<br>(円)     | 支出内訳      | 支出額     | 計画額           | 計画外に修繕した理由を記入    |
|----------------|-----------|---------|---------------|------------------|
|                | 給水施設修繕    | 13,758  | 0             | 緊急に修繕をする必要が生じたため |
|                | 車両エアコン修理  | 28,270  | 0             | 〃                |
|                | 電気温水器修理   | 36,300  | 0             | 〃                |
|                | 鍵修理       | 23,700  | 0             | 〃                |
|                | カーテンレール修理 | 246,290 | 0             | 〃                |
|                |           |         |               |                  |
|                |           |         |               |                  |
|                | 合計        | 348,318 | 0             |                  |
| 事業計画書に定める修繕費の額 |           | 303,000 | 指定管理料に含まれる修繕費 | 300,000          |
| 差額             |           | 45,318  | 修繕費合計額        | 348,318          |
|                |           |         | 差額(精算対象額)     | 48,318           |

(2) 備品購入費

| 備品<br>購入費<br>(円) | 支出内訳 | 支出額 | 計画額             | 計画外に備品を購入した理由を記入 |
|------------------|------|-----|-----------------|------------------|
|                  |      |     |                 |                  |
|                  |      |     |                 |                  |
|                  |      |     |                 |                  |
|                  |      |     |                 |                  |
|                  |      |     |                 |                  |
|                  | 合計   | 0   | 0               |                  |
| 事業計画書に定める備品購入費の額 |      | 0   | 指定管理料に含まれる備品購入費 | 0                |
| 差額               |      | 0   | 備品購入費合計額        | 0                |
|                  |      |     | 差額(精算対象額)       | 0                |

|                      |  |
|----------------------|--|
| 修繕費・備品購入費の過不足についての考え |  |
|----------------------|--|

指定管理者事業評価 年度評価調書

|                |  |            |                         |            |            |             |             |
|----------------|--|------------|-------------------------|------------|------------|-------------|-------------|
| 1 施設状況・事業収支    |  | 所管部課       | 経済部 商工観光課               | 評価対象年度     | 令和6年度      |             |             |
| 施設名称           | 中野市観光特産館(信州中野観光センター)                   |            |                         |            |            |             |             |
| 指定管理者          | 株式会社リープクリエイティブス                        | 指定期間       | 令和6年4月1日～令和8年3月31日(2年間) |            |            |             |             |
| 根拠法令           | 地方自治法                                  |            |                         |            |            |             |             |
| 設置条例           | 中野市観光特産館条例                             |            |                         |            |            |             |             |
| 施設設置目的         | 恵まれた自然条件及び地域特性を生かした観光並びに地場産業の振興を図るため。  |            |                         |            |            |             |             |
| 施設概要           | ホール、事務室、トイレ、倉庫、駐車場                     |            |                         |            |            |             |             |
| 施設の主な実施事業      | 観光案内・地域物産品の販売                          |            |                         |            |            |             |             |
| 施設利用状況         | 利用区分等(単位)                              |            | 令和6年度実績(A)              | 令和5年度実績(B) | 比較(A)/(B)  |             |             |
|                | 利用者数                                   |            | 106,493                 | 23,917     | 445.3%     |             |             |
|                |  |            |                         |            | 0.0%       |             |             |
|                |  |            |                         |            | 0.0%       |             |             |
| 事業収支<br>(単位:円) | 利用料金制                                  | <b>不採用</b> |                         | 指定管理料額     | 10,535,000 | 市収入額        | 0           |
|                | 項目                                     | 予算額        |                         |            | 決算額        |             |             |
|                |  | 収入         | 支出                      | 収支         | 収入         | 支出          | 収支          |
|                | 指定管理業務                                 | 10,535,000 | 10,535,000              | 0          | 10,535,000 | 9,219,852   | 1,315,148   |
|                | 自主事業                                   | 16,400,000 | 16,400,000              | 0          | 7,284,394  | 10,515,826  | △ 3,231,432 |
| 合計             | 26,935,000                             | 26,935,000 | 0                       | 17,819,394 | 19,735,678 | △ 1,916,284 |             |
| 職員の配置状況        | 館長1名、副館長1名、職員1名 計3名<br>(正規職員2名、臨時職員1名) |            |                         |            |            |             |             |
| 所管課による現地調査実施日  | 一回目                                    | 令和6年9月26日  | 二回目                     | 令和7年2月20日  |            |             |             |

2 改善取り組み状況

|   |   |         |
|---|---|---------|
| 管理運営改善状況等報告書                                | → | 実施状況・結果 |
| ※令和5年度:「B」評価だが、令和6年度から指定管理者変更しており改善報告を求めている | → |         |
|   | → |         |
|   | → |         |
|   | → |         |

3 利用者ニーズへの取組み

|   |   |  |
|---|---|--|
| アンケート等利用者からの意見  | → | 対応状況   |
| 【良好とする評価】<br>・店内が明るくなった・品揃えがよくなった<br>・いろんなイベントやワークショップをやっている毎回来し<br>・3RD CAFÉのコーヒーが飲めるのが嬉しい<br>・店内で飲食できるのが嬉しい<br>・いろんな地域の商品が買えるのがよい | → | ・店内を明るい雰囲気改装し、スタッフも明るく丁寧接客を心がけた。<br>・可能な限り毎月イベントやワークショップを開催し、カフェとの連携もしながら運営した。<br>・今後も取り扱い商品を増やしていく。 |
| 【苦情・改善の要望】<br>・土びなが売っていない<br>・食事がない   | → | ・12月より土雑の取り扱いを開始した。<br>・食事については要望が多いが現状での対応は困難。  |

4 事業の実施状況

| 区分        | 評価内容  | 判定 | 判定理由または特記事項を記入  | 区分得点 |
|-----------|---|----|---|------|
| (1) 市民の視点 | ① 施設の利用者数は前年に比べて増加したか                           | 10 | リニューアルイベントなど、さまざまなイベントやワークショップを開催した。<br>施設のインスタグラムを活用して積極的に広報を行った。                | 42   |
|           | ② 利用者意見の収集に努め、ニーズに合わせたサービス向上策を実施し、利用者の満足度が向上したか | 10 | 観光案内だけにとどまらず、周辺地域の優れた物産品を取り扱うショップ、コーヒーやソフトクリームなどを販売するカフェを併設して、利用者の満足度が上がったと考えられる。 |      |
|           | ③ 苦情・要望に対する回答は迅速で、利用者への対応・接遇が適切であったか            | 7  | 土人形の取り扱いに対する要望に応え販売を開始した。   |      |
|           | ④ 利用者ニーズを把握し、設置目的に合致した自主事業を実施したか                | 10 | 観光案内だけにとどまらず、周辺地域の優れた物産品を取り扱うショップ、コーヒーやソフトクリームなどを販売するカフェを併設して、利用者の満足度が上がったと考えられる。 |      |
|           | ⑤ 情報公開の規程を設け、情報を適切に開示できる体制となっているか               | 5  |   |      |
| (2) 財務の視点 | ① 計画どおり収入が得られたか                                 | 3  |   | 19   |
|           | ② 収入を増加するための取組みがなされ、その効果があったか                   | 5  | 自主事業の0269SELECTが信州ブランドアワードのNAGANO GOOD DESIGN 部門賞を獲得した。                           |      |
|           | ③ 管理運営経費を低減するための取組みがなされ、その効果があったか               | 3  |   |      |
|           | ④ 指定管理業務と自主事業の経理区分が明確で適切に管理されているか               | 4  | 適切かつ明確に区分されている。   |      |
|           | ⑤ 備品の管理は備品台帳と照合し、適正な管理に努めたか                     | 4  | 適正に管理され、瑕疵による破損・紛失等はない。   |      |
| (3) 業務の視点 | ① 施設の維持管理(保守・清掃・設備等)業務の実施及び法令を遵守したか             | 3  |   | 31   |
|           | ② 施設の管理運営に必要な研修を仕様書に定めるとおり実施したか                 | 3  |   |      |
|           | ③ 毎月・年度等の業務の報告は、遅滞なく行ったか                        | 3  |   |      |
|           | ④ デジタル化への対応を行ったか                                | 5  | Instagramを活用した情報発信を積極的・効果的に行った。<br>電子決済やFree Wi-fiを導入し利用者の利便性向上に努めた。              |      |
|           | ⑤ 市から改善指示がなかった。改善指示があったときは、速やかに対応したか            | 3  |   |      |
|           | ⑥ 防災等訓練の実施、緊急連絡網と危機管理マニュアルの整備を行ったか              | 3  |   |      |
|           | ⑦ 事件・事故は発生しなかった。事件・事故発生時の対応は適切に対応したか            | 3  |   |      |
|           | ⑧ 個人情報保護の責任者、保管方法、漏えい時の対応方針を整えたか                | 3  |   |      |
|           | ⑨ SDGsを推進する取組を行ったか                              | 5  | 不要な備品をメルカリに出品し再利用に努めた。<br>伝統工芸品を取り扱ったり、小規模な事業者へ販売網を提供することで地域産業の発展に寄与した。           |      |
| (4) 人材の視点 | ① 基本協定書に定める責任者(職員)を配置しているか                      | 3  |   | 13   |
|           | ② 業務に必要な職員を適切な場所に配置しているか                        | 3  |   |      |
|           | ③ 配置人員のミッションの理解度とスキルの習得向上を目的とした職員研修を行ったか        | 4  | コンプライアンス研修、接客マナー研修会を実施した。   |      |
|           | ④ 労働関係法令を遵守したか                                  | 3  |   |      |
|           |   |    |   | 50   |
|           |   |    |   | 25   |
|           |   |    |   | 45   |
|           |   |    |   | 20   |

5 改善指導方針

| 「2」または「1」判定評価内容 | 改善指導方針又は状況 |
|-----------------|------------|
|                 |            |
|                 |            |
|                 |            |
|                 |            |
|                 |            |

6 総合評価及び所見

| 評価区分       | 得点 (満点)           | 施設所管課 所見   |
|------------|-------------------|--|
| (1) 市民の視点  | <b>42</b><br>(50) | ・令和6年度から指定管理者としての運営をスタートし、施設のリニューアルや新たな事業、情報発信を積極的に行うことで施設の認知度向上、利用者数の大幅な増加に繋がった。<br>・施設の公式Instagramでは、時期に合わせた周辺観光施設や商品などの紹介を行い、地域観光に寄与した。<br>・施設屋内外を活用してさまざまなイベントも開催。リニューアルオープンフェア、日本海フェア、パンまつりなど、地元住民や観光客を問わず、多くの方が来場した。<br>・自主事業としての物販は、中野市にとどまらず、周辺市町村の優れた商品を取り扱う「0269SELECT」という展開を行い好評を得た。<br>さらに、0269SELECTは県主催の信州ブランドアワードにてNAGANO GOOD DESIGN 部門賞を獲得するなど、施設を超えた活動を行うことができた。<br>・併設のカフェは、これから高速に乗って帰る観光客はもちろん、多くの市民が利用する場となった。 |
| (2) 財務の視点  | <b>19</b><br>(25) |  |
| (3) 業務の視点  | <b>31</b><br>(45) |  |
| (4) 人材の視点  | <b>13</b><br>(20) |  |
| 年度評価       | <b>B+</b>         |  |
| <b>良 好</b> |                   |  |

7 支出確認事項

(1) 修繕費

| 修繕費<br>(円)     | 支出内訳       | 支出額           | 計画額       | 計画外に修繕した理由を記入   |
|----------------|------------|---------------|-----------|---|
|                | 館内リニューアル工事 | 476,187       | 1,000,000 | (内訳) 県内産杉柱: 239,206、設置作業費: 104,500、電気工事: 73,205、諸経費: 59,276 |
|                |            |               |           |   |
|                |            |               |           |   |
|                |            |               |           |   |
|                |            |               |           |   |
|                |            |               |           |   |
|                | 合計         | 476,187       | 1,000,000 |   |
| 事業計画書に定める修繕費の額 | 1,000,000  | 指定管理料に含まれる修繕費 | 300,000   |   |
| 差額             | △ 523,813  | 修繕費合計額        | 476,187   |   |
|                |            | 差額(精算対象額)     | 176,187   |   |

(2) 備品購入費

| 備品<br>購入費<br>(円) | 支出内訳    | 支出額             | 計画額     | 計画外に備品を購入した理由を記入              |
|------------------|---------|-----------------|---------|-------------------------------|
|                  | 冷凍庫購入   | 102,080         | 0       | 冷凍食材の量が想定を超えたため追加で冷凍ストックカーを購入 |
|                  |         |                 |         |                               |
|                  |         |                 |         |                               |
|                  |         |                 |         |                               |
|                  | 合計      | 102,080         | 0       |                               |
| 事業計画書に定める備品購入費の額 | 0       | 指定管理料に含まれる備品購入費 | 0       |                               |
| 差額               | 102,080 | 備品購入費合計額        | 102,080 |                               |
|                  |         | 差額(精算対象額)       | 102,080 |                               |

|                      |  |
|----------------------|--|
| 修繕費・備品購入費の過不足についての考え |  |
|----------------------|--|

指定管理者事業評価 年度評価調書

|                |  |             |                          |            |            |            |    |
|----------------|--|-------------|--------------------------|------------|------------|------------|----|
| 1 施設状況・事業収支    |  | 所管部課        | 経済部 商工観光課                | 評価対象年度     | 令和6年度      |            |    |
| 施設名称           | 中野地域職業訓練センター   |             |                          |            |            |            |    |
| 指定管理者          | 職業訓練法人 中高職業訓練協会  | 指定期間        | 令和6年4月1日～令和11年3月31日(5年間) |            |            |            |    |
| 根拠法令           | 地方自治法  |             |                          |            |            |            |    |
| 設置条例           | 中野市地域職業訓練センター条例  |             |                          |            |            |            |    |
| 施設設置目的         | 地域における労働者、求職者に対し、各種職業訓練を行い、職業の安定と労働者の地位向上を図るため。                                    |             |                          |            |            |            |    |
| 施設概要           | 鉄筋コンクリート造2階建【教室棟(第1～5研修室、多目的ホール、視聴覚室、事務室、調理室、和洋室、トイレ、倉庫)、実習棟(実技室、研修室、実習室、トイレ)、駐車場】 |             |                          |            |            |            |    |
| 施設の主な実施事業      | 施設の管理業務、自主事業(職業能力開発校ほか)  |             |                          |            |            |            |    |
| 施設利用状況         | 利用区分等(単位)  |             | 令和6年度実績(A)               | 令和5年度実績(B) | 比較(A)/(B)  |            |    |
|                | 研修、講習会、その他(会議、展示会等) (延人数:人)  |             | 16,835                   | 17,791     | 94.6%      |            |    |
|                | 職業認定、公職職業訓練 (延人数:人)  |             | 5,326                    | 7,428      | 71.7%      |            |    |
|                |  |             |                          |            | 0.0%       |            |    |
| 事業収支<br>(単位:円) | 利用料金制  | 採用(指定管理料なし) | 指定管理料額                   | 0          | 市収入額       | 0          |    |
|                | 項目   | 予算額         |                          |            | 決算額        |            |    |
|                |  | 収入          | 支出                       | 収支         | 収入         | 支出         | 収支 |
|                | 指定管理業務   | 6,400,000   | 6,400,000                | 0          | 6,892,303  | 6,892,303  | 0  |
|                | 自主事業   | 33,000,000  | 33,000,000               | 0          | 32,973,149 | 32,973,149 | 0  |
| 合計             | 39,400,000   | 39,400,000  | 0                        | 39,865,452 | 39,865,452 | 0          |    |
| 職員の配置状況        | 所長(管理責任者)兼防火管理者 1名、常勤職員 2名 合計3名<br>(中高職業訓練協会 職員3名のうち3名)                            |             |                          |            |            |            |    |
| 所管課による現地調査実施日  | 一回目  | 令和6年8月30日   | 二回目                      | 令和7年3月15日  |            |            |    |

2 改善取り組み状況

|  |   |  |
|--|---|--|
| 管理運営改善状況等報告書   | → | 実施状況・結果  |
| 基本協定の成果目標である延利用者数の目標を達成するため、新たな講座やプランなどを作成するなど、利用者数の増加を図られたい。      | → | 民間活用委託訓練(求職者向け3か月訓練)の増加。長野技術専門学校と調整しハイレベルコースを提案し実現。また新ソフトの導入を行った。研修、講習会等の利用者は増加したものの、職業訓練の受講生が軒並み減少したため、全体での利用者数の増加には至らなかった。 |
| 事業評価内容(2)財務の視点の「①計画どおり収入が得られたか。」について、新たな利用者層を開拓するなどし、収益の向上に努められたい。 | → | 新規利用者の増加のために、センターと関連事業所・団体と共同開催講座を計画実施。また、関連機関や会員企業以外への利用促進PRのためにWeb広告や営利目的での会場利用を増やすために広範囲の企業向けにPRチラシを送付した。                 |
|  | → |  |

3 利用者ニーズへの取り組み

|  |   |   |
|--|---|---|
| アンケート等利用者からの意見   | → | 対応状況  |
| 【良好とする評価】<br>・施設は綺麗で使用に特段の問題がない  | → | ・定期的なメンテナンス(清掃業者による清掃やワックス)にて継続的に維持。R5年度は廊下のワックス剥離を行いより綺麗な状態へ。  |
| 【苦情・改善の要望】<br>・多人数での利用団体(多目的ホール利用)より、従前よりセンターから駐車場のスペース指定や配車の協力を依頼されていたが、職員の依頼の仕方(態度)が高圧的との指摘。<br>・多目的ホールの机の老朽化<br>・コワーキングスペース利用者から、障がい者への利用に関する説明を丁寧にしてほしい。 | → | ・ご気分を害したことについて謝罪を行いご理解いただく。<br>・多目的ホールの机の更新<br>・障がい者と判明したのは要望後であったが、常に全ての利用者へ丁寧に対応していることを説明。相当回数利用規約を伝えており、再度あらためて利用方法を説明。R7.2.28職員が「事業者による合理的配慮の提供」に関する講習を受講 |

4 事業の実施状況

| 区分        | 評価内容   | 判定 | 判定理由または特記事項を記入  | 区分得点 |
|-----------|--|----|---|------|
| (1) 市民の視点 | ① 施設の利用者数は前年に比べて増加したか                            | 5  |   | 31   |
|           | ② 利用者意見の収集に努め、ニーズに合わせたサービス向上策を実施し、利用者の満足度が向上したか。 | 7  | 利用者からの声を踏まえ、多目的ホールの机の更新を行った。また、パソコンのスキルアップを図る講座を開催するなどし、満足度を高める取り組みを積極的に行った。                      |      |
|           | ③ 苦情・要望に対する回答は迅速で、利用者への対応・接遇が適切であったか             | 7  | 苦情対応については発生後速やかに情報の共有が図られ、解決への方向性を確認し実行するなど対応は適切であった。また、駐車場の混雑が予想される場合は誘導を行い、事故防止はもとより利用者満足度を高めた。 |      |
|           | ④ 利用者ニーズを把握し、設置目的に合致した自主事業を実施したか                 | 7  | 「女性のための就職支援セミナー&パソコン教室」修了者(在宅ワーカー)で構成するMAMIKUTOIを運営し、コワーキングスペースの有効活用はもとより、在宅ワーカーの一定程度の活躍の場が構築された。 |      |
|           | ⑤ 情報公開の規程を設け、情報を適切に開示できる体制となっているか                | 5  |   |      |
| (2) 財務の視点 | ① 計画どおり収入が得られたか                                  | 2  | 施設の利用回数は減少したものの、R5年度比で利用料が増収となった。(利用料金 R5…3,874,102円、R6…4,358,600円)                               | 17   |
|           | ② 収入を増加するための取組みがなされ、その効果があったか                    | 4  | SNSを利用した周知や、事務局を務める中野市勤労者互助会員への利用促進を積極的に行った。結果、新規での利用団体が増加した。                                     |      |
|           | ③ 管理運営経費を低減するための取組みがなされ、その効果があったか                | 3  |   |      |
|           | ④ 指定管理業務と自主事業の経理区分が明確で適切に管理されているか                | 4  | 適切かつ明確に区分されている。   |      |
|           | ⑤ 備品の管理は備品台帳と照合し、適正な管理に努めたか                      | 4  | 以前より利用者からの要望があった多目的ホールの机を更新し、管理に努めた。  |      |
| (3) 業務の視点 | ① 施設の維持管理(保守・清掃・設備等)業務の実施及び法令を遵守したか              | 4  | いずれの業務も然るべき業者に委託し、実施及び法令順守が徹底されている。   | 35   |
|           | ② 施設の管理運営に必要な研修を仕様書に定めるとおり実施したか                  | 4  | 仕様書に定める研修の他、苦情対応のための研修を自主的に受講した。  |      |
|           | ③ 毎月・年度等の業務の報告は、遅滞なく行ったか                         | 5  | 常に余裕をもって対応しており、補足資料等も速やかに提出され、評価に値する。また、苦情対応においても速やかに市へ報告を行い、解決までの情報共有に努めた。                       |      |
|           | ④ デジタル化への対応を行ったか                                 | 5  | コワーキングスペースの利用申し込みをWeb方式にするなど利用者の利便性の向上とともに業務効率も改善。  |      |
|           | ⑤ 市から改善指示がなかった。改善指示があったときは、速やかに対応したか             | 3  | 改善事項となった収益の向上に対し、SNSを利用し周知するなど速やかな対応がとられた。  |      |
|           | ⑥ 防災等訓練の実施、緊急連絡網と危機管理マニュアルの整備を行ったか               | 3  |   |      |
|           | ⑦ 事件・事故は発生しなかった。事件・事故発生時の対応は適切に対応したか             | 4  | 駐車場の混雑が予想される場合は職員が誘導を行うなどし、事故防止を図るとともに、自主的に駐車場の白線引き直しを実施し、視認性を高めた事故防止に努めていた。                      |      |
|           | ⑧ 個人情報保護の責任者、保管方法、漏えい時の対応方針を整えたか                 | 3  |   |      |
|           | ⑨ SDGsを推進する取組を行ったか                               | 4  | 女性や再就職希望者に対し、受講料の割引を行っている。  |      |
| (4) 人材の視点 | ① 基本協定書に定める責任者(職員)を配置しているか                       | 3  |   | 14   |
|           | ② 業務に必要な職員を適切な場所に配置しているか                         | 4  | 自主事業(求職者訓練など)に役立てるため、国家資格キャリアコンサルタントを有する者を配置している。   |      |
|           | ③ 配置人員のミッションの理解度とスキルの習得向上を目的とした職員研修を行ったか         | 4  | 求職者向け訓練担当者のスキルアップ研修、キャリアコンサルタント関連研修やセミナーへの積極的な参加。   |      |
|           | ④ 労働関係法令を遵守したか                                   | 3  |   |      |
|           |  |    |   | 20   |

5 改善指導方針

| 「2」または「1」判定評価内容     | 改善指導方針又は状況                                   |
|---------------------|--|
| (2)一① 計画どおり収入が得られたか | 年度計画における目標数値について、前年度報告を基に現状実現可能な数値の算出に努めること。 |
|                     |  |
|                     |  |
|                     |  |
|                     |  |

6 総合評価及び所見

| 評価区分         | 得点 (満点)           | 施設所管課 所見  |
|--------------|-------------------|---|
| (1) 市民の視点    | <b>31</b><br>(50) | 施設利用に関してはコロナ禍の会議や展示会などの未実施が終息後再開されないことや、様々な会議や調整のオンライン化などにより企業での施設利用の減少が予想される。しかしながら、SNSや事務局を務める中野市勤労者互助会員への周知を積極的に行い、新規顧客の開拓を図った。<br>なお、当センターの知名度は依然低く、事業内容や利用目的などを知らない方が多いことから、どなたでも自由な目的で利用できることを前面に押し出し不特定多数の方への周知を行うとともに、中野市内では営利を目的とした会場利用ができる場所は少ないが、当センターは可能である旨をPRすることで利用者数の増加が図られると考える。 |
| (2) 財務の視点    | <b>17</b><br>(25) |   |
| (3) 業務の視点    | <b>35</b><br>(45) |   |
| (4) 人材の視点    | <b>14</b><br>(20) |   |
| <b>年度評価</b>  | <b>B</b>          |   |
| <b>要一部改善</b> |                   |   |

7 支出確認事項

(1) 修繕費

| 修繕費<br>(円)     | 支出内訳          | 支出額           | 計画額     | 計画外に修繕した理由を記入 |
|----------------|---------------|---------------|---------|---------------|
|                | 男子トイレセンサー交換工事 | 223,300       | 370,000 |               |
|                | エアコン基盤修繕      | 19,800        | 30,000  |               |
|                | 給湯器修繕         | 22,680        | 30,000  |               |
|                |               |               |         |               |
|                |               |               |         |               |
|                |               |               |         |               |
|                | 合計            | 265,780       | 430,000 |               |
| 事業計画書に定める修繕費の額 | 430,000       | 指定管理料に含まれる修繕費 | 0       |               |
| 差額             | △ 164,220     | 修繕費合計額        | 265,780 |               |
|                |               | 差額(精算対象額)     | 265,780 |               |

(2) 備品購入費

| 備品<br>購入費<br>(円) | 支出内訳 | 支出額             | 計画額 | 計画外に備品を購入した理由を記入 |
|------------------|------|-----------------|-----|------------------|
|                  |      |                 |     |                  |
|                  |      |                 |     |                  |
|                  |      |                 |     |                  |
|                  |      |                 |     |                  |
|                  | 合計   | 0               | 0   |                  |
| 事業計画書に定める備品購入費の額 | 0    | 指定管理料に含まれる備品購入費 | 0   |                  |
| 差額               | 0    | 備品購入費合計額        | 0   |                  |
|                  |      | 差額(精算対象額)       | 0   |                  |

|                      |  |
|----------------------|--|
| 修繕費・備品購入費の過不足についての考え |  |
|----------------------|--|

指定管理者事業評価 年度評価調書

|                |  |            |                         |                  |            |                  |                  |
|----------------|--|------------|-------------------------|------------------|------------|------------------|------------------|
| 1 施設状況・事業収支    |  | 所管部課       | 経済部 商工観光課               | 評価対象年度           | 令和6年度      |                  |                  |
| 施設名称           | 中野市まちなか交流の家  |            |                         |                  |            |                  |                  |
| 指定管理者          | なつちよ合同会社   | 指定期間       | 令和6年4月1日～令和8年3月31日(2年間) |                  |            |                  |                  |
| 根拠法令           | 地方自治法  |            |                         |                  |            |                  |                  |
| 設置条例           | 中野市まちなか交流の家条例  |            |                         |                  |            |                  |                  |
| 施設設置目的         | 土人形の振興を通じて市街地の活性化に資するため。   |            |                         |                  |            |                  |                  |
| 施設概要           | 体験室、焼窯室、トイレ、台所、事務室、倉庫  |            |                         |                  |            |                  |                  |
| 施設の主な実施事業      | 施設の管理運営、土人形の絵付け指導、指定管理者による自主事業(施設内絵付け体験事業、出張絵付け体験事業、土人形制作販売及び付随品の販売、中野土人形販売) |            |                         |                  |            |                  |                  |
| 施設利用状況         | 利用区分等(単位)  |            | 令和6年度実績(A)              | 令和5年度実績(B)       | 比較(A)/(B)  |                  |                  |
|                | 来館者数(人)  |            | 2,015                   | 1,899            | 106.1%     |                  |                  |
|                | 絵付け体験者数(人)   |            | 951                     | 1,827            | 52.1%      |                  |                  |
|                |  |            |                         |                  | 0.0%       |                  |                  |
| 事業収支<br>(単位:円) | 利用料金制  | <b>不採用</b> |                         | 指定管理料額           | 10,447,000 | 市収入額             | 0                |
|                | 項目   | 予算額        |                         |                  | 決算額        |                  |                  |
|                |  | 収入         | 支出                      | 収支               | 収入         | 支出               | 収支               |
|                | 指定管理業務   | 10,447,000 | 11,147,000              | <b>△ 700,000</b> | 10,450,950 | 10,247,953       | <b>202,997</b>   |
|                | 自主事業   | 1,780,000  | 1,170,000               | <b>610,000</b>   | 2,229,517  | 950,337          | <b>1,279,180</b> |
| 合計             | 12,227,000   | 12,317,000 | <b>△ 90,000</b>         | 12,680,467       | 11,198,290 | <b>1,482,177</b> |                  |
| 職員の配置状況        | 職員:2名、外部委託:1名<br>他に施設長1名(非常勤)、副施設長1名(非常勤)、防火管理者1名(非常勤)                       |            |                         |                  |            |                  |                  |
| 所管課による現地調査実施日  | 一回目  | 令和6年9月2日   | 二回目                     | 令和7年3月31日        |            |                  |                  |

2 改善取り組み状況

|              |   |         |
|--------------|---|---------|
| 管理運営改善状況等報告書 | → | 実施状況・結果 |
|              | → |         |
|              | → |         |
|              | → |         |
|              | → |         |

3 利用者ニーズへの取り組み

|  |   |                 |
|--|---|-----------------|
| アンケート等利用者からの意見   | → | 対応状況            |
| 【良好とする評価】<br>放課後等デイサービスの行事で、子どもが行きました。大好きなアルクマの人形があって嬉しかった、色付けに緊張して失敗したけれど、(怒ったりため息とかされなくて)安心してできた、と言っていました。温かく見守っていただき、ありがとうございました。 | → | 引き続きサービス向上に努める。 |
| 【苦情・改善の要望】   | → |                 |

4 事業の実施状況

| 区分        | 評価内容   | 判定 | 判定理由または特記事項を記入   | 区分得点 |
|-----------|--|----|--|------|
| (1) 市民の視点 | ① 施設の利用者数は前年に比べて増加したか                            | 5  |  | 34   |
|           | ② 利用者意見の収集に努め、ニーズに合わせたサービス向上策を実施し、利用者の満足度が向上したか。 | 7  | 出張絵付け体験を減らすことで、まちなか交流の家での来館者数を増やし、市街地活性化に寄与した。職員の対応について来館者から高評価を受けた。           |      |
|           | ③ 苦情・要望に対する回答は迅速で、利用者への対応・接遇が適切であったか             | 7  | 苦情などはなかった。   |      |
|           | ④ 利用者ニーズを把握し、設置目的に合致した自主事業を実施したか                 | 10 | スタンプカードを発行し、レポート来館者数を増加した。夏祭りを開催して、子供たちの来館者数を伸ばした。                             |      |
|           | ⑤ 情報公開の規程を設け、情報を適切に開示できる体制となっているか                | 5  |  |      |
| (2) 財務の視点 | ① 計画どおり収入が得られたか                                  | 5  | マスコットキャラクターの人形化をし、大量注文を得ることができた。自主事業販売収入が計画比125%。                              | 24   |
|           | ② 収入を増加するための取組みがなされ、その効果があったか                    | 5  | 出張絵付け体験による収入は減少したものの、館内作業時間が確保できたこと、外注による作業のアウトソーシングによる製品化数量を伸ばしたことにより収入を増加した。 |      |
|           | ③ 管理運営経費を低減するための取組みがなされ、その効果があったか                | 4  | 1名退職による人員不足を新たな雇用ではなく外部へのアウトソーシングで対応したことで、昨年度比で経費の低減に寄与した。                     |      |
|           | ④ 指定管理業務と自主事業の経理区分が明確で適切に管理されているか                | 5  | 顧問税理士によるチェックを受けている。  |      |
|           | ⑤ 備品の管理は備品台帳と照合し、適正な管理に努めたか                      | 5  | 顧問税理士によるチェックを受けている。  |      |
| (3) 業務の視点 | ① 施設の維持管理(保守・清掃・設備等)業務の実施及び法令を遵守したか              | 3  |  | 38   |
|           | ② 施設の管理運営に必要な研修を仕様書に定めるとおり実施したか                  | 3  |  |      |
|           | ③ 毎月・年度等の業務の報告は、遅滞なく行ったか                         | 4  | 遅滞はなく、内容の充実も図られていた。  |      |
|           | ④ デジタル化への対応を行ったか                                 | 5  | デジタル化への対応は継続して行っている。インバウンド向けに翻訳機を導入した。   |      |
|           | ⑤ 市から改善指示がなかった。改善指示があったときは、速やかに対応したか             | 5  | 改善指示はなく、運営状況は適切であった。   |      |
|           | ⑥ 防災等訓練の実施、緊急連絡網と危機管理マニュアルの整備を行ったか               | 4  | 防犯カメラの使用や緊急時の対応についての研修を行い、職員間の連絡調整が構築できている。                                    |      |
|           | ⑦ 事件・事故は発生しなかった。事件・事故発生時の対応は適切に対応したか             | 4  | 事件・事故は発生しなかった。   |      |
|           | ⑧ 個人情報保護の責任者、保管方法、漏えい時の対応方針を整えたか                 | 5  | HPIに個人情報保護方針の記載があり、個人情報の保護が図られている。   |      |
|           | ⑨ SDGsを推進する取組を行ったか                               | 5  | ポスターやチラシの再利用で、レジ袋を使用しなかった。アンケートのデジタル化により紙の削減に取り組んでいる。                          |      |
| (4) 人材の視点 | ① 基本協定書に定める責任者(職員)を配置しているか                       | 3  |  | 15   |
|           | ② 業務に必要な職員を適切な場所に配置しているか                         | 4  | 外部へのアウトソーシングにより適切な人員配置を行っている。  |      |
|           | ③ 配置人員のミッションの理解度とスキルの習得向上を目的とした職員研修を行ったか         | 4  | 奈良氏による絵付け指導を年6回受け、スキル習得向上に努めた。   |      |
|           | ④ 労働関係法令を遵守したか                                   | 4  | 法定では必要ないが、就業規則や各種規定を整備した。  |      |
|           |  |    |  | 50   |
|           |  |    |  | 25   |
|           |  |    |  | 45   |
|           |  |    |  | 20   |

5 改善指導方針

| 「2」または「1」判定評価内容 | 改善指導方針又は状況 |
|-----------------|------------|
|                 |            |
|                 |            |
|                 |            |
|                 |            |
|                 |            |

6 総合評価及び所見

| 評価区分       | 得点 (満点)           | 施設所管課 所見  |
|------------|-------------------|---|
| (1) 市民の視点  | <b>34</b><br>(50) | 成果目標としては、施設来館者数であることから、これまで行っていた出張絵付け体験(施設外での絵付け体験)を取り止め、来館者数の増加に務めた。これにより、来館者数は過去最高となり目標を達成した。<br>また、イベントの回数の目標に関しては、10回に対して16回開催し目標を達成した。利用者満足度に関しては、苦情や要望は一切なく、満足度の向上に努めた。 |
| (2) 財務の視点  | <b>24</b><br>(25) |   |
| (3) 業務の視点  | <b>38</b><br>(45) |   |
| (4) 人材の視点  | <b>15</b><br>(20) |   |
| 年度評価       | <b>A</b>          |   |
| <b>優 良</b> |                   |   |

7 支出確認事項

(1) 修繕費

| 修繕費<br>(円)     | 支出内訳      | 支出額     | 計画額           | 計画外に修繕した理由を記入    |
|----------------|-----------|---------|---------------|------------------|
|                | 湯沸かし器交換   | 33,000  | 0             | 経年劣化による故障のため交換   |
|                | 陶芸窯故障修理   | 98,780  | 0             | 経年劣化による故障のため修理   |
|                | エアコン室外機修理 | 88,000  | 0             | 降雪による室外機の故障のため修理 |
|                | 漏電検査・修理   | 60,000  | 0             | 施設漏電のため修理        |
|                | 照明機器交換    | 29,050  | 0             | 体験室照明故障による交換     |
|                |           |         |               |                  |
|                | 合計        | 308,830 | 0             |                  |
| 事業計画書に定める修繕費の額 |           | 100,000 | 指定管理料に含まれる修繕費 | 300,000          |
| 差額             |           | 208,830 | 修繕費合計額        | 308,830          |
|                |           |         | 差額(精算対象額)     | 8,830            |

(2) 備品購入費

| 備品<br>購入費<br>(円) | 支出内訳 | 支出額       | 計画額             | 計画外に備品を購入した理由を記入 |
|------------------|------|-----------|-----------------|------------------|
|                  |      |           |                 |                  |
|                  |      |           |                 |                  |
|                  |      |           |                 |                  |
|                  |      |           |                 |                  |
|                  |      |           |                 |                  |
|                  | 合計   | 0         | 0               |                  |
| 事業計画書に定める備品購入費の額 |      | 200,000   | 指定管理料に含まれる備品購入費 | 0                |
| 差額               |      | △ 200,000 | 備品購入費合計額        | 0                |
|                  |      |           | 差額(精算対象額)       | 0                |

|                      |  |
|----------------------|--|
| 修繕費・備品購入費の過不足についての考え |  |
|----------------------|--|

指定管理者事業評価 年度評価調書

|                |  |             |                            |                  |            |                   |                  |
|----------------|--|-------------|----------------------------|------------------|------------|-------------------|------------------|
| 1 施設状況・事業収支    |  | 所管部課        | 経済部 商工観光課                  | 評価対象年度           | 令和6年度      |                   |                  |
| 施設名称           | 中野市関係人口創出拠点施設                                |             |                            |                  |            |                   |                  |
| 指定管理者          | 中野市リビングギフト促進共同事業体<br>代表者 株式会社 リープクリエイティブス    | 指定期間        | 令和3年10月1日～令和7年3月31日(3年6ヵ月) |                  |            |                   |                  |
| 根拠法令           |  |             |                            |                  |            |                   |                  |
| 設置条例           | 中野市関係人口創出拠点施設条例                              |             |                            |                  |            |                   |                  |
| 施設設置目的         | 関係人口の創出・拡大を通して地域社会の活性化に資するため。                |             |                            |                  |            |                   |                  |
| 施設概要           | 交流スペース、コワーキングスペース・レンタルオフィス、多目的ルーム(宿泊、オフィス利用) |             |                            |                  |            |                   |                  |
| 施設の主な実施事業      | 貸しスペース事業・飲食店運営事業、宿泊事業                        |             |                            |                  |            |                   |                  |
| 施設利用状況         | 利用区分等(単位)                                    |             | 令和6年度実績(A)                 | 令和5年度実績(B)       | 比較(A)/(B)  |                   |                  |
|                | 宿泊者利用数及びコワーキング・レンタルオフィス利用者 (人)               |             | 1,046                      | 944              | 110.8%     |                   |                  |
|                | チャレンジショップ・フリースペース利用者数 (人)                    |             | 3,975                      | 6,777            | 58.7%      |                   |                  |
|                |  |             |                            |                  | 0.0%       |                   |                  |
| 事業収支<br>(単位:円) | 利用料金制  | 採用(指定管理料あり) | 指定管理料額                     | 1,760,000        | 市収入額       | 0                 |                  |
|                | 項目   | 予算額         |                            |                  | 決算額        |                   |                  |
|                |  | 収入          | 支出                         | 収支               | 収入         | 支出                | 収支               |
|                | 指定管理業務                                       | 11,231,474  | 6,760,000                  | <b>4,471,474</b> | 11,583,499 | 4,008,819         | <b>7,574,680</b> |
|                | 自主事業   | 6,908,777   | 3,732,000                  | <b>3,176,777</b> | 7,709,197  | 4,901,459         | <b>2,807,738</b> |
| 合計             | 18,140,251                                   | 10,492,000  | <b>7,648,251</b>           | 19,292,696       | 8,910,278  | <b>10,382,418</b> |                  |
| 職員の配置状況        | 責任者1名、清掃員1名 計2名                              |             |                            |                  |            |                   |                  |
| 所管課による現地調査実施日  | 一回目  | 令和6年4月12日   | 二回目                        | 令和6年10月11日       |            |                   |                  |

2 改善取り組み状況

|              |   |         |
|--------------|---|---------|
| 管理運営改善状況等報告書 | → | 実施状況・結果 |
|              | → |         |
|              | → |         |
|              | → |         |
|              | → |         |

3 利用者ニーズへの取組み

|   |   |  |
|---|---|--|
| アンケート等利用者からの意見  | → | 対応状況   |
| 【良好とする評価】<br>・チャレンジショップの企画が毎回楽しみ<br>・客室内に飾ってある絵画が素晴らしい<br>・コワーキングが使いやすい | → | ・工夫を凝らした企画を実施<br>・ZENYA ART&STAYを実施し、アーティストの絵画を展示した<br>使い方を変更し、より使いやすくアップデートした |
| 【苦情・改善の要望】<br>・駐車場の位置がわかりづらい<br>・セルフチェックインが操作できない                       | → | ・駐車場の看板を設置<br>・セルフチェックインができない人には対面に対応  |

4 事業の実施状況

| 区分        | 評価内容   | 判定 | 判定理由または特記事項を記入                               | 区分得点 |
|-----------|--|----|--|------|
| (1) 市民の視点 | ① 施設の利用者数は前年に比べて増加したか                            | 7  | 指定管理部分で前年度比110.8%であった。                       | 28   |
|           | ② 利用者意見の収集に努め、ニーズに合わせたサービス向上策を実施し、利用者の満足度が向上したか。 | 7  | 適宜コワーキングの使い方を変更し利用者増につなげた。                   |      |
|           | ③ 苦情・要望に対する回答は迅速で、利用者への対応・接遇が適切であったか             | 7  | 駐車場の看板を設置した。                                 |      |
|           | ④ 利用者ニーズを把握し、設置目的に合致した自主事業を実施したか                 | 2  | 年度後半、自主事業の実施がなかった。                           |      |
|           | ⑤ 情報公開の規程を設け、情報を適切に開示できる体制となっているか                | 5  |  |      |
|           |  |    |  | 50   |
| (2) 財務の視点 | ① 計画どおり収入が得られたか                                  | 3  |  | 18   |
|           | ② 収入を増加するための取組みがなされ、その効果があったか                    | 4  | アーティストの絵画の展示は施設のブランドを高めるものであった。              |      |
|           | ③ 管理運営経費を低減するための取組みがなされ、その効果があったか                | 3  |  |      |
|           | ④ 指定管理業務と自主事業の経理区分が明確で適切に管理されているか                | 4  | 指定管理業務と自主事業の経理区分が適切かつ明確に区分されている。             |      |
|           | ⑤ 備品の管理は備品台帳と照合し、適正な管理に努めたか                      | 4  | 宿泊利用が増える中、備品類の紛失、故障なく管理できている。                |      |
|           |  |    |  | 25   |
| (3) 業務の視点 | ① 施設の維持管理(保守・清掃・設備等)業務の実施及び法令を遵守したか              | 3  |  | 32   |
|           | ② 施設の管理運営に必要な研修を仕様書に定めるとおり実施したか                  | 3  |  |      |
|           | ③ 毎月・年度等の業務の報告は、遅滞なく行ったか                         | 3  |  |      |
|           | ④ デジタル化への対応を行ったか                                 | 4  | セルフチェックインシステムなど引き続きデジタル対応した。                 |      |
|           | ⑤ 市から改善指示がなかった。改善指示があったときは、速やかに対応したか             | 5  | 改善指示はなく適切に運営を行っていた。                          |      |
|           | ⑥ 防災等訓練の実施、緊急連絡網と危機管理マニュアルの整備を行ったか               | 3  |  |      |
|           | ⑦ 事件・事故は発生しなかった。事件・事故発生時の対応は適切に対応したか             | 4  | 事件・事故は発生しなかった。                               |      |
|           | ⑧ 個人情報保護の責任者、保管方法、漏えい時の対応方針を整えたか                 | 3  |  |      |
|           | ⑨ SDGsを推進する取組を行ったか                               | 4  | コワーキングスペースの場を低価格で提供した。(「産業と技術革新の基盤をつくろう」に該当) |      |
|           |  |    |  | 45   |
| (4) 人材の視点 | ① 基本協定書に定める責任者(職員)を配置しているか                       | 3  |  | 12   |
|           | ② 業務に必要な職員を適切な場所に配置しているか                         | 3  |  |      |
|           | ③ 配置人員のミッションの理解度とスキルの習得向上を目的とした職員研修を行ったか         | 3  |  |      |
|           | ④ 労働関係法令を遵守したか                                   | 3  |  |      |
|           |  |    |  | 20   |

5 改善指導方針

| 「2」または「1」判定評価内容                      | 改善指導方針又は状況                                    |
|--------------------------------------|---|
| (1)ー④ 利用者ニーズを把握し、設置目的に合致した自主事業を実施したか | 年度後半、自主事業(チャレンジショップなどの出店)の実施がなくなったことが評価に直結した。 |
|                                      |   |
|                                      |   |
|                                      |   |
|                                      |   |

6 総合評価及び所見

| 評価区分         | 得点 (満点)           | 施設所管課 所見   |
|--------------|-------------------|--|
| (1) 市民の視点    | <b>28</b><br>(50) | 指定管理業務では、利用者の要望に対して適切かつ柔軟に対応し、利用者の増につながった。<br>自主事業では、年度前半では、色々な企画及びチャレンジショップにより昨年度を上回る利用者数で推移していたが、年度後半、チャレンジショップの出店が少なくなってしまったこともあり、前年度と比べて利用者数が大幅に減ってしまったことは非常に残念であった。 |
| (2) 財務の視点    | <b>18</b><br>(25) |  |
| (3) 業務の視点    | <b>32</b><br>(45) |  |
| (4) 人材の視点    | <b>12</b><br>(20) |  |
| <b>年度評価</b>  | <b>B</b>          |  |
| <b>要一部改善</b> |                   |  |

7 支出確認事項

(1) 修繕費

| 修繕費<br>(円)     | 支出内訳      | 支出額       | 計画額           | 計画外に修繕した理由を記入 |
|----------------|-----------|-----------|---------------|---------------|
|                | ベッドフレーム修理 | 29,590    | 0             |               |
|                |           |           |               |               |
|                |           |           |               |               |
|                |           |           |               |               |
|                |           |           |               |               |
|                |           |           |               |               |
|                | 合計        | 29,590    | 0             |               |
| 事業計画書に定める修繕費の額 |           | 300,000   | 指定管理料に含まれる修繕費 | 300,000       |
| 差額             |           | △ 270,410 | 修繕費合計額        | 29,590        |
|                |           |           | 差額(精算対象額)     | △ 270,410     |

(2) 備品購入費

| 備品<br>購入費<br>(円) | 支出内訳 | 支出額 | 計画額             | 計画外に備品を購入した理由を記入 |
|------------------|------|-----|-----------------|------------------|
|                  |      |     |                 |                  |
|                  |      |     |                 |                  |
|                  |      |     |                 |                  |
|                  |      |     |                 |                  |
|                  |      |     |                 |                  |
|                  | 合計   | 0   | 0               |                  |
| 事業計画書に定める備品購入費の額 |      | 0   | 指定管理料に含まれる備品購入費 | 0                |
| 差額               |      | 0   | 備品購入費合計額        | 0                |
|                  |      |     | 差額(精算対象額)       | 0                |

|                      |                           |
|----------------------|---------------------------|
| 修繕費・備品購入費の過不足についての考え | 上限額を超える場合は、基本協定書に基づき対応する。 |
|----------------------|---------------------------|

指定管理者事業評価 年度評価調書

|                |   |             |                         |             |            |             |             |
|----------------|---|-------------|-------------------------|-------------|------------|-------------|-------------|
| 1 施設状況・事業収支    |   | 所管部課        | 経済部 商工観光課               | 評価対象年度      | 令和6年度      |             |             |
| 施設名称           | 中野市豊田温泉公園(もみじ荘)   |             |                         |             |            |             |             |
| 指定管理者          | 株式会社 斑尾   | 指定期間        | 令和6年4月1日～令和7年3月31日(1年間) |             |            |             |             |
| 根拠法令           |   |             |                         |             |            |             |             |
| 設置条例           | 中野市豊田温泉公園条例   |             |                         |             |            |             |             |
| 施設設置目的         | 市民の福祉と健康増進に寄与するとともに地域活性化を図るため。  |             |                         |             |            |             |             |
| 施設概要           | もみじ荘、ゲートボール場  |             |                         |             |            |             |             |
| 施設の主な実施事業      | 温泉、食堂、休憩コーナー、ゲートボール場  |             |                         |             |            |             |             |
| 施設利用状況         | 利用区分等(単位)   |             | 令和6年度実績(A)              | 令和5年度実績(B)  | 比較(A)/(B)  |             |             |
|                | 施設利用者数(人)   |             | 66,009                  | 52,649      | 125.4%     |             |             |
|                | ※(内訳)温泉利用者(人)   |             | 65,485                  | 50,273      | 130.3%     |             |             |
|                | ※(内訳)ゲートボール場(人)   |             | 524                     | 2,376       | 22.1%      |             |             |
|                |   |             |                         |             | 0.0%       |             |             |
| 事業収支<br>(単位:円) | 利用料金制   | 採用(指定管理料あり) | 指定管理料額                  | 472,000     | 市収入額       | 0           |             |
|                | 項目  | 予算額         |                         |             | 決算額        |             |             |
|                |   | 収入          | 支出                      | 収支          | 収入         | 支出          | 収支          |
|                | 指定管理業務  | 28,392,000  | 23,286,000              | 5,106,000   | 26,944,000 | 25,879,654  | 1,064,347   |
|                | 自主事業  | 30,000,000  | 38,707,000              | △ 8,707,000 | 29,700,697 | 38,480,863  | △ 8,780,166 |
| 合計             | 58,392,000  | 61,993,000  | △ 3,601,000             | 56,644,697  | 64,360,517 | △ 7,715,820 |             |
| 職員の配置状況        | 支配人1名、主任1名、受付庶務1名、料理長1名、副料理長1名、調理補助2名、施設係3名 合計10名<br>(正規職員1名、非正規職員9名) |             |                         |             |            |             |             |
| 所管課による現地調査実施日  | 一回目   | 令和6年5月28日   | 二回目                     | 令和6年12月16日  |            |             |             |

2 改善取り組み状況

| 管理運営改善状況等報告書 | → | 実施状況・結果 |
|--------------|---|---------|
|              | → |         |
|              | → |         |
|              | → |         |
|              | → |         |
|              | → |         |

3 利用者ニーズへの取組み

| アンケート等利用者からの意見                         | → | 対応状況   |
|--|---|--|
| 【良好とする評価】<br>・食事が美味しい<br>・施設が綺麗で気持ちがいい | → | ・今後も、美味しいと言われる料理の提供に努め、飽きの来ないメニューの提案を続けていく。<br>・引き続き、清掃整備に努めていく。 |
| 【苦情・改善の要望】<br>・口頭にて要望あり                | → | ・苦情・改善要望は口頭であったものをその都度処理していたが、今後は内容及び対応結果は書類で残すようにしたい。           |

4 事業の実施状況

| 区分        | 評価内容   | 判定 | 判定理由または特記事項を記入  | 区分得点 |
|-----------|--|----|---|------|
| (1) 市民の視点 | ① 施設の利用者数は前年に比べて増加したか                            | 10 |   | 32   |
|           | ② 利用者意見の収集に努め、ニーズに合わせたサービス向上策を実施し、利用者の満足度が向上したか。 | 7  | 食堂メニューの変更、プレゼントの実施で利用者の満足度向上に努めた。                         |      |
|           | ③ 苦情・要望に対する回答は迅速で、利用者への対応・接遇が適切であったか             | 5  |   |      |
|           | ④ 利用者ニーズを把握し、設置目的に合致した自主事業を実施したか                 | 5  |   |      |
|           | ⑤ 情報公開の規程を設け、情報を適切に開示できる体制となっているか                | 5  |   |      |
|           |  |    |   | 50   |
| (2) 財務の視点 | ① 計画どおり収入が得られたか                                  | 3  |   | 16   |
|           | ② 収入を増加するための取組みがなされ、その効果があったか                    | 4  | 宴会の利用を増やすため、メニューの改定や地域団体への営業を行った。温泉利用促進のPRができ利用者増加につながった。 |      |
|           | ③ 管理運営経費を低減するための取組みがなされ、その効果があったか                | 3  |   |      |
|           | ④ 指定管理業務と自主事業の経理区分が明確で適切に管理されているか                | 2  | 指定管理事業と自主事業の経理区分が分けられていない。                                |      |
|           | ⑤ 備品の管理は備品台帳と照合し、適正な管理に努めたか                      | 4  | 備品台帳により適切に管理されている。  |      |
|           |  |    |   | 25   |
| (3) 業務の視点 | ① 施設の維持管理(保守・清掃・設備等)業務の実施及び法令を遵守したか              | 4  | 保守・清掃業務について規定以上の実施ができた。                                   | 31   |
|           | ② 施設の管理運営に必要な研修を仕様書に定めるとおり実施したか                  | 3  |   |      |
|           | ③ 毎月・年度等の業務の報告は、遅滞なく行ったか                         | 4  | 遅滞なく適切に報告されている。   |      |
|           | ④ デジタル化への対応を行ったか                                 | 4  | SNS等を活用したデジタル対応を行っている。                                    |      |
|           | ⑤ 市から改善指示がなかった。改善指示があったときは、速やかに対応したか             | 2  | 会計処理など改善指示への対応が不十分であった。                                   |      |
|           | ⑥ 防災等訓練の実施、緊急連絡網と危機管理マニュアルの整備を行ったか               | 3  |   |      |
|           | ⑦ 事件・事故は発生しなかった。事件・事故発生時の対応は適切に対応したか             | 4  | 事件・事故は発生しなかった。  |      |
|           | ⑧ 個人情報保護の責任者、保管方法、漏えい時の対応方針を整えたか                 | 3  |   |      |
|           | ⑨ SDGsを推進する取組を行ったか                               | 4  | 地元中心の食材を使用し、地産地消に努めた。                                     |      |
|           |  |    |   | 45   |
| (4) 人材の視点 | ① 基本協定書に定める責任者(職員)を配置しているか                       | 3  |   | 12   |
|           | ② 業務に必要な職員を適切な場所に配置しているか                         | 3  |   |      |
|           | ③ 配置人員のミッションの理解度とスキルの習得向上を目的とした職員研修を行ったか         | 3  |   |      |
|           | ④ 労働関係法令を遵守したか                                   | 3  |   |      |
|           |  |    |   | 20   |

5 改善指導方針

| 「2」または「1」判定評価内容                       | 改善指導方針又は状況  |
|---------------------------------------|---|
| (2)一④指定管理業務と自主事業の経理区分が明確で適切に管理されているか  | 指定管理業務が温泉とゲートポール場の管理運営であり、食堂、売店が自主事業となる旨を再度周知し、経理区分の明確化を行うよう指導する。 |
| (3)一⑤市から改善指示がなかった。改善指示があった時は速やかに対応したか | 会計処理について分けることを指導してきたが、対応が不十分であったため、改めて周知、指導を行う。                   |
|                                       |   |
|                                       |   |
|                                       |   |

6 総合評価及び所見

| 評価区分         | 得点 (満点)           | 施設所管課 所見   |
|--------------|-------------------|--|
| (1) 市民の視点    | <b>32</b><br>(50) | 食事メニューの見直し、変更により利用者の満足度向上に努めた点、宴会利用促進のための営業活動に努めた点を評価する。                       |
| (2) 財務の視点    | <b>16</b><br>(25) | 更なる売り上げ向上へ向けて、各部署の現況の把握、利用者目線の要望・改善点のピックアップをはじめ、新規アイデアを募るなど、施設全体を俯瞰した経営が求められる。 |
| (3) 業務の視点    | <b>31</b><br>(45) | 経理区分の明確化について、指定管理業務と自主事業の区分けをし適切な会計処理を図られたい。                                   |
| (4) 人材の視点    | <b>12</b><br>(20) |  |
| <b>年度評価</b>  | <b>B</b>          |  |
| <b>要一部改善</b> |                   |  |

7 支出確認事項

(1) 修繕費

| 修繕費<br>(円) | 支出内訳           | 支出額       | 計画額           | 計画外に修繕した理由を記入 |
|------------|----------------|-----------|---------------|---------------|
|            | ゲートボール場マンホール修理 | 19,800    | 150,000       |               |
|            |                |           |               |               |
|            |                |           |               |               |
|            |                |           |               |               |
|            |                |           |               |               |
|            |                |           |               |               |
|            |                |           |               |               |
|            | 合計             | 19,800    | 150,000       |               |
|            | 事業計画書に定める修繕費の額 | 150,000   | 指定管理料に含まれる修繕費 | 0             |
| 差額         | △ 130,200      | 修繕費合計額    | 19,800        |               |
|            |                | 差額(精算対象額) | 19,800        |               |

(2) 備品購入費

| 備品<br>購入費<br>(円) | 支出内訳             | 支出額       | 計画額             | 計画外に備品を購入した理由を記入 |
|------------------|------------------|-----------|-----------------|------------------|
|                  |                  |           |                 |                  |
|                  |                  |           |                 |                  |
|                  |                  |           |                 |                  |
|                  |                  |           |                 |                  |
|                  | 合計               | 0         | 0               |                  |
|                  | 事業計画書に定める備品購入費の額 | 0         | 指定管理料に含まれる備品購入費 | 0                |
| 差額               | 0                | 備品購入費合計額  | 0               |                  |
|                  |                  | 差額(精算対象額) | 0               |                  |

|                      |                             |
|----------------------|-----------------------------|
| 修繕費・備品購入費の過不足についての考え | 防犯カメラの設置、券売機の入替、大型金庫の設置を検討中 |
|----------------------|-----------------------------|

指定管理者事業評価 年度評価調書

|                |   |             |                         |             |             |             |             |
|----------------|---|-------------|-------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 1 施設状況・事業収支    |   | 所管部課        | 経済部 商工観光課               | 評価対象年度      | 令和6年度       |             |             |
| 施設名称           | 中野市豊田ふるさと交流館(道の駅ふるさと豊田)及び豊田赤坂農村公園   |             |                         |             |             |             |             |
| 指定管理者          | 株式会社 斑尾   | 指定期間        | 令和6年4月1日～令和7年3月31日(1年間) |             |             |             |             |
| 根拠法令           |   |             |                         |             |             |             |             |
| 設置条例           | 中野市豊田ふるさと交流館条例、中野市農村公園条例  |             |                         |             |             |             |             |
| 施設設置目的         | 市民の世代間、地域づくり団体等の交流の中核施設として活用を図るため。  |             |                         |             |             |             |             |
| 施設概要           | 売店、直売所、食堂、公衆トイレの運営及び維持管理、ドッグラン  |             |                         |             |             |             |             |
| 施設の主な実施事業      | 道の駅、交流館、特産品販売コーナー、農産物直売所、食堂、ドッグラン運営                                       |             |                         |             |             |             |             |
| 施設利用状況         | 利用区分等(単位)   |             | 令和6年度実績(A)              | 令和5年度実績(B)  | 比較(A)/(B)   |             |             |
|                | 食堂(人)   |             | 57,843                  | 60,765      | 95.2%       |             |             |
|                | 特産品販売コーナー(人)  |             | 37,514                  | 38,342      | 97.8%       |             |             |
|                | 農産物直売所(人)   |             | 93,918                  | 91,252      | 102.9%      |             |             |
|                |   |             |                         |             | 0.0%        |             |             |
| 事業収支<br>(単位:円) | 利用料金制   | 採用(指定管理料あり) | 指定管理料額                  | 3,899,000   | 市収入額        | 0           |             |
|                | 項目  | 予算額         |                         |             | 決算額         |             |             |
|                |   | 収入          | 支出                      | 収支          | 収入          | 支出          | 収支          |
|                | 指定管理業務  | 3,899,000   | 3,899,000               | 0           | 3,899,000   | 5,230,937   | △ 1,331,937 |
|                | 自主事業  | 248,603,000 | 246,515,000             | 2,088,000   | 252,722,544 | 256,493,270 | △ 3,770,726 |
| 合計             | 252,502,000   | 250,414,000 | 2,088,000               | 256,621,544 | 261,724,207 | △ 5,102,663 |             |
| 職員の配置状況        | 支配人1名、総務係長1名、料理長1名、調理補助7名、売店2名、直売所4名、施設1名、納税4名 合計21名<br>(正規職員7名、非正規職員14名) |             |                         |             |             |             |             |
| 所管課による現地調査実施日  | 一回目   | 令和6年5月21日   | 二回目                     | 令和6年12月18日  |             |             |             |

2 改善取り組み状況

| 管理運営改善状況等報告書   | → | 実施状況・結果                 |
|--|---|-------------------------|
| 決算時期であったことや業務担当が変更になったことで遅延したとのことだが、計画的に作成するように指導する。 | → | 業務担当と密に連絡をとり、計画的に作成できた。 |
|  | → |                         |
|  | → |                         |
|  | → |                         |

3 利用者ニーズへの取組み

| アンケート等利用者からの意見  | → | 対応状況  |
|---|---|---|
| 【良好とする評価】<br>アンケートの取り組み実績なし   | → | アンケートボックスを設置し取り組む。                            |
| 【苦情・改善の要望】<br>カード決済機器の不調により、カード会社に確認の電話をしていたところ、施設職員から「こんなところで電話するな!」と叱られた。結果的にカードの不調ではなく、道の駅の読み取り機器の不調が原因であったとのこと。 | → | お客様本人にご連絡しお詫び申し上げる。<br>今後の対応について改善することをお伝えする。 |

4 事業の実施状況

| 区分        | 評価内容   | 判定 | 判定理由または特記事項を記入   | 区分得点 |
|-----------|--|----|--|------|
| (1) 市民の視点 | ① 施設の利用者数は前年に比べて増加したか                            | 5  |  | 20   |
|           | ② 利用者意見の収集に努め、ニーズに合わせたサービス向上策を実施し、利用者の満足度が向上したか。 | 1  | アンケート調査を実施しておらず、利用者意見の収集を怠ったため。                                      |      |
|           | ③ 苦情・要望に対する回答は迅速で、利用者への対応・接遇が適切であったか             | 2  | 職員の態度に対する苦情をいただいたため。   |      |
|           | ④ 利用者ニーズを把握し、設置目的に合致した自主事業を実施したか                 | 7  | 食堂では手打ちそばを主体に提供し、直売所では自社仕入を行い対応した。<br>ドックランの運営開始に合わせ、ドックフードの販売を実施した。 |      |
|           | ⑤ 情報公開の規程を設け、情報を適切に開示できる体制となっているか                | 5  |  |      |
| <b>50</b> |  |    |  |      |
| (2) 財務の視点 | ① 計画どおり収入が得られたか                                  | 3  |  | 17   |
|           | ② 収入を増加するための取組みがなされ、その効果があったか                    | 3  |  |      |
|           | ③ 管理運営経費を低減するための取組みがなされ、その効果があったか                | 3  |  |      |
|           | ④ 指定管理業務と自主事業の経理区分が明確で適切に管理されているか                | 4  | 適切かつ明確に分けられている。  |      |
|           | ⑤ 備品の管理は備品台帳と照合し、適正な管理に努めたか                      | 4  | 適切に管理されている。  |      |
| <b>25</b> |  |    |  |      |
| (3) 業務の視点 | ① 施設の維持管理(保守・清掃・設備等)業務の実施及び法令を遵守したか              | 4  | 消防設備点検、施設の草刈り、除草剤の散布、区画線の引き直しを実施した。                                  | 32   |
|           | ② 施設の管理運営に必要な研修を仕様書に定めるとおり実施したか                  | 2  | 従業員教育等、研修を行う必要がある。   |      |
|           | ③ 毎月・年度等の業務の報告は、遅滞なく行ったか                         | 4  | 遅滞はなく、内容の充実も図られていた。  |      |
|           | ④ デジタル化への対応を行ったか                                 | 5  | キャッシュレス化が行われ、SNSでのPRも行われた。   |      |
|           | ⑤ 市から改善指示がなかった。改善指示があったときは、速やかに対応したか             | 3  |  |      |
|           | ⑥ 防災等訓練の実施、緊急連絡網と危機管理マニュアルの整備を行ったか               | 3  |  |      |
|           | ⑦ 事件・事故は発生しなかった。事件・事故発生時の対応は適切に対応したか             | 4  | 事件・事故は発生しなかった。   |      |
|           | ⑧ 個人情報保護の責任者、保管方法、漏えい時の対応方針を整えたか                 | 3  |  |      |
|           | ⑨ SDGsを推進する取組を行ったか                               | 4  | 地元中心の食材を利用し、地産地消に努めた。  |      |
| <b>45</b> |  |    |  |      |
| (4) 人材の視点 | ① 基本協定書に定める責任者(職員)を配置しているか                       | 3  |  | 11   |
|           | ② 業務に必要な職員を適切な場所に配置しているか                         | 3  |  |      |
|           | ③ 配置人員のミッションの理解度とスキルの習得向上を目的とした職員研修を行ったか         | 2  | スキル向上のための職員研修等の実施がなかった。  |      |
|           | ④ 労働関係法令を遵守したか                                   | 3  |  |      |
| <b>20</b> |  |    |  |      |

5 改善指導方針

| 「2」または「1」判定評価内容                                      | 改善指導方針又は状況  |
|--|---|
| (1)ー② 利用者意見の収集に努め、ニーズに合わせたサービス向上策を実施し、利用者の満足度が向上したか。 | アンケート調査を実施しておらず、利用者意見の収集ができていないため、アンケート調査の実施を求める。 |
| (3)ー② 施設の管理運営に必要な研修を仕様書に定める通り実施したか。                  | 仕様書に定めた通りに管理運営における研修を計画・実施するように指導する。              |
| (4)ー③ 配置人員のミッションの理解度とスキルの習得向上を目的とした職員研修を行ったか。        | 配置人員の業務理解度の深化及び能動的な職員研修の実施を求める。                   |
|  |   |
|  |   |

6 総合評価及び所見

| 評価区分         | 得点 (満点)           | 施設所管課 所見   |
|--------------|-------------------|--|
| (1) 市民の視点    | <b>20</b><br>(50) | 直売所の売り上げ増加となった要因を探ることで、売上が伸びせなかった売店、食堂について改善点がないか再度確認されたい。また、その根本原因が従業員教育(売り上げに対する意識改善、従業員自身のスキル向上等)である場合は、従業員研修等を早期に実施のうえ、売上改善に向けた意識共有が必要である。 |
| (2) 財務の視点    | <b>17</b><br>(25) | お客様の要望、感想を知り、改善策のヒントとなるようにアンケート調査等を実施されたい。   |
| (3) 業務の視点    | <b>32</b><br>(45) | SNSの活用を継続して行い、近隣、県外からの関係人口取り込みに注力し、幅広い施設PRを期待したい。  |
| (4) 人材の視点    | <b>11</b><br>(20) | 一方で職員研修が適切に行われず、職員の業務理解度が深まらない等の状況が確認できたため、従業員教育等各種研修の適切な実施を図られたい。   |
| <b>年度評価</b>  | <b>B</b>          |  |
| <b>要一部改善</b> |                   |  |

7 支出確認事項

(1) 修繕費

| 修繕費<br>(円)     | 支出内訳        | 支出額      | 計画額           | 計画外に修繕した理由を記入      |        |
|----------------|-------------|----------|---------------|--------------------|--------|
|                | トイレ便器詰まり修理  | 33,946   | 0             | 緊急を要する修繕が必要になったため。 |        |
|                | トイレ小便器詰まり修理 | 6,600    | 0             | 〃                  |        |
|                | トイレボイラー修理   | 8,800    | 0             | 〃                  |        |
|                | 浄化槽の蓋修理     | 32,000   | 0             | 〃                  |        |
|                |             |          |               |                    |        |
|                |             |          |               |                    |        |
|                | 合計          | 81,346   | 0             |                    |        |
| 事業計画書に定める修繕費の額 |             | 175,000  | 指定管理料に含まれる修繕費 | 0                  |        |
| 差額             |             | △ 93,654 | 修繕費合計額        | 81,346             |        |
|                |             |          |               | 差額(精算対象額)          | 81,346 |

(2) 備品購入費

| 備品<br>購入費<br>(円) | 支出内訳 | 支出額 | 計画額             | 計画外に備品を購入した理由を記入 |   |
|------------------|------|-----|-----------------|------------------|---|
|                  |      |     |                 |                  |   |
|                  |      |     |                 |                  |   |
|                  |      |     |                 |                  |   |
|                  |      |     |                 |                  |   |
|                  |      |     |                 |                  |   |
|                  | 合計   | 0   | 0               |                  |   |
| 事業計画書に定める備品購入費の額 |      | 0   | 指定管理料に含まれる備品購入費 | 0                |   |
| 差額               |      | 0   | 備品購入費合計額        | 0                |   |
|                  |      |     |                 | 差額(精算対象額)        | 0 |

|                      |   |
|----------------------|---|
| 修繕費・備品購入費の過不足についての考え | 施設老朽化に伴い、下屋通路やイベント広場など、大規模な改修工事(リニューアル)が必要。 |
|----------------------|---|

指定管理者事業評価 年度評価調書

|                |  |             |                              |            |            |           |           |
|----------------|--|-------------|------------------------------|------------|------------|-----------|-----------|
| 1 施設状況・事業収支    |  | 所管部課        | 経済部 商工観光課                    | 評価対象年度     | 令和6年度      |           |           |
| 施設名称           | 中野市ふるさと交流拠点施設(タカギセイコーふるさとパーク)                                |             |                              |            |            |           |           |
| 指定管理者          | 一般財団法人 信州なかの産業・観光公社  | 指定期間        | 令和5年10月1日～令和10年3月31日(4年6ヶ月間) |            |            |           |           |
| 根拠法令           | 地方自治法  |             |                              |            |            |           |           |
| 設置条例           | 中野市ふるさと交流拠点施設条例  |             |                              |            |            |           |           |
| 施設設置目的         | スポーツ・遊び・健康増進を通じた地域の世代間交流を図るため。                               |             |                              |            |            |           |           |
| 施設概要           | アリーナ・鉄筋コンクリート2階建、グラウンド、芝生広場、駐車場、トイレ棟、事務室                     |             |                              |            |            |           |           |
| 施設の主な実施事業      | 拠点施設の利用許可、効用を増加させる自主事業、管理運営事業                                |             |                              |            |            |           |           |
| 施設利用状況         | 利用区分等(単位)  |             | 令和6年度実績(A)                   | 令和6年度目標(B) | 比較(A)/(B)  |           |           |
|                | 利用者数   |             | 10,516                       | 12,000     | 87.6%      |           |           |
|                | イベント・自主事業来場者数  |             | 3,926                        | —          | 0.0%       |           |           |
|                |  |             |                              |            | 0.0%       |           |           |
| 事業収支<br>(単位:円) | 利用料金制  | 採用(指定管理料あり) | 指定管理料額                       | 8,000,000  | 市収入額       | 93,360    |           |
|                | 項目   | 予算額         |                              |            | 決算額        |           |           |
|                |  | 収入          | 支出                           | 収支         | 収入         | 支出        | 収支        |
|                | 指定管理業務   | 9,654,668   | 9,936,000                    | △ 281,332  | 8,653,510  | 9,615,635 | △ 962,125 |
|                | 自主事業   | 360,202     | 301,000                      | 59,202     | 505,462    | 399,136   | 106,326   |
| 合計             | 10,014,870   | 10,237,000  | △ 222,130                    | 9,158,972  | 10,014,771 | △ 855,799 |           |
| 職員の配置状況        | 所長:1名(事務局兼任)、副所長:1名(事務局兼任)、事務員:3名(内2名事務局兼任)<br>計5名(内4名事務局兼任) |             |                              |            |            |           |           |
| 所管課による現地調査実施日  | 一回目  | 令和6年11月3日   | 二回目                          | 令和7年2月26日  |            |           |           |

2 改善取り組み状況

| 管理運営改善状況等報告書  | → | 実施状況・結果                                    |
|---|---|--|
| ①除雪については、遅滞なく実施できるよう努める。降雪が予想を超える量等で、除雪が間に合わない場合は、リアルタイムで利用状況や施設状況をHPに掲載するとともに、事前予約利用者には電話等で迅速に周知を行う。 | → | 遅延なく除雪を行うとともに、SNS等で除雪状況について情報発信を行った。       |
| ②③自主事業イベントに陸上施設を利用したものや、電動自転車の体験イベントなど設置目的に沿った事業を実施し、施設の認知向上に努める。                                     | → | E-BIKEの体験イベントを含む、自主事業イベントを年間を通じて開催、周知に努めた。 |
| ④施設在籍の職員の他、公社全体の職員で知識習得に努める。  | → | 職員に対しE-BIKE等の講習会を行い、メンテナンス、セールス等の知識習得に努めた。 |
|   | → |  |

3 利用者ニーズへの取組み

| アンケート等利用者からの意見  | → | 対応状況  |
|---|---|---|
| 【良好とする評価】<br>気軽に利用できること、市民以外の方も同じ料金で利用できることに多くの方から評価を得た。  | → | 利便性をさらに向上させるため、ボールなどの無料貸し出しサービスを導入し、誰でも快適に利用できる環境を整える。                    |
| 【苦情・改善の要望】<br>・年間パスポートなど、1回だけ払えば都度払わなくてよいサービスがあれば遊ぶ人が増えると思う。<br>・近くの人や毎日利用したい人に年間パスポートを作ってほしい。ただ、高いと買わないかもしれないので値段もよく検討いただきたい。<br>子供や近場の人への優遇サービスをお願いしたい。 | → | 令和7年度より、年間パスポートの代わりに回数券を導入する。さらに、回数券の特典として売店で使える券を付け、よりお得に楽しんでもらえるよう工夫する。 |

4 事業の実施状況

| 区分        | 評価内容   | 判定 | 判定理由または特記事項を記入  | 区分得点 |
|-----------|--|----|---|------|
| (1) 市民の視点 | ① 施設の利用者数は前年に比べて増加したか                            | 2  | 令和6年度目標に対して87.6%の達成率となった。(令和5年度実績は2,956人※10月～3月)      | 20   |
|           | ② 利用者意見の収集に努め、ニーズに合わせたサービス向上策を実施し、利用者の満足度が向上したか。 | 5  |   |      |
|           | ③ 苦情・要望に対する回答は迅速で、利用者への対応・接遇が適切であったか             | 7  | 苦情などはなかった。  |      |
|           | ④ 利用者ニーズを把握し、設置目的に合致した自主事業を実施したか                 | 1  | 昨年度に引き続き、計画されていたキャンプ、徒競走記録会、農業・自然・食文化体験ツアーの実施がなかった。   |      |
|           | ⑤ 情報公開の規程を設け、情報を適切に開示できる体制となっているか                | 5  |   |      |
|           |  |    |   | 50   |
| (2) 財務の視点 | ① 計画どおり収入が得られたか                                  | 1  | 指定管理の事業収入が計画比約54%。                                    | 10   |
|           | ② 収入を増加するための取組みがなされ、その効果があったか                    | 2  | 情報発信、器具貸出、売店販売等の取組みを行ったが、収入増加は不十分だった。                 |      |
|           | ③ 管理運営経費を低減するための取組みがなされ、その効果があったか                | 3  |   |      |
|           | ④ 指定管理業務と自主事業の経理区分が明確で適切に管理されているか                | 3  |   |      |
|           | ⑤ 備品の管理は備品台帳と照合し、適正な管理に努めたか                      | 1  | 屋根下で備品を放置していたことにより、雪に埋もれて破損が起きた。リスク管理の不足により備品の破損が生じた。 |      |
|           |  |    |   | 25   |
| (3) 業務の視点 | ① 施設の維持管理(保守・清掃・設備等)業務の実施及び法令を遵守したか              | 2  | 敷地内の除草業務が不十分だった。                                      | 28   |
|           | ② 施設の管理運営に必要な研修を仕様書に定めるとおり実施したか                  | 3  |   |      |
|           | ③ 毎月・年度等の業務の報告は、遅滞なく行ったか                         | 4  | 遅滞はなく、内容の充実も図られていた。                                   |      |
|           | ④ デジタル化への対応を行ったか                                 | 4  | HPやSNSでの情報発信を積極的に行った。電子決済の導入、アンケートの電子化も実施した。          |      |
|           | ⑤ 市から改善指示がなかった。改善指示があったときは、速やかに対応したか             | 2  | 除草について改善指示をしたが対応が不十分だった。                              |      |
|           | ⑥ 防災等訓練の実施、緊急連絡網と危機管理マニュアルの整備を行ったか               | 3  |   |      |
|           | ⑦ 事件・事故は発生しなかった。事件・事故発生時の対応は適切に対応したか             | 4  | 事件・事故は発生しなかった。  |      |
|           | ⑧ 個人情報保護の責任者、保管方法、漏えい時の対応方針を整えたか                 | 3  |   |      |
|           | ⑨ SDGsを推進する取組を行ったか                               | 3  |   |      |
|           |  |    |   | 45   |
| (4) 人材の視点 | ① 基本協定書に定める責任者(職員)を配置しているか                       | 3  |   | 12   |
|           | ② 業務に必要な職員を適切な場所に配置しているか                         | 3  |   |      |
|           | ③ 配置人員のミッションの理解度とスキルの習得向上を目的とした職員研修を行ったか         | 3  |   |      |
|           | ④ 労働関係法令を遵守したか                                   | 3  |   |      |
|           |  |    |   | 20   |

5 改善指導方針

| 「2」または「1」判定評価内容                          | 改善指導方針又は状況  |
|--|---|
| (1)ー① 施設の利用者数は前年に比べて増加したか                | 令和6年度目標に対して87.6%の達成率となった。利用者増加のため情報発信や自主事業の開催を増やす。                |
| (1)ー④ 利用者ニーズを把握し、設置目的に合致した自主事業を実施したか     | 令和6年度は計画されていたが実施されなかった自主事業があった。計画通り自主事業を実施する。                     |
| (2)ー① 計画どおり収入が得られたか                      | 指定管理の事業収入が計画比約54%となった。利用者、収入の増加に向けて情報発信やサービス向上に努める。               |
| (2)ー② 収入を増加するための取組みがなされ、その効果があったか        | 情報発信、器具貸出、売店販売等の取組みを行ったが、収入増加は不十分だった。情報発信内容等の工夫を行い、利用者・収入の増加に努める。 |
| (2)ー⑤ 備品の管理は備品台帳と照合し、適正な管理に努めたか          | リスク管理の不足により備品の破損が生じた。職員のリスク管理の意識を高める。降雪状況等を考慮し、適切に備品の管理を行う。       |
| (3)ー① 施設の維持管理(保守・清掃・設備等)業務の実施及び法令を遵守したか  | 敷地内の除草業務が不十分だった。芝生のエリアが適切に維持されるよう、定期的に除草作業を行う。                    |
| (3)ー⑤ 市から改善指示がなかった。改善指示があったときは、速やかに対応したか | 除草について改善指示をしたが対応が不十分だった。職員配置の変更等があっても改善指示を適切に引継ぎ、職員の共通意識を持つ。      |

6 総合評価及び所見

| 評価区分       | 得点 (満点) | 施設所管課 所見   |
|------------|---------|--|
| (1) 市民の視点  | 20 (50) | 県外の学校の合宿利用やサッカーリーグ戦等を通じて、多くの方に施設を利用いただいた。また、1周年イベント等の開催により多くの方に足を運んでいただき、施設の認知度が高まったと考えられる。今後も継続的にイベント開催をすることで認知度の向上、利用者の増加に努める。<br>利用者数、収入については計画に対して不十分な点もあったため、今後は計画通り事業を実施することや、情報発信で工夫することで利用者数・収入の増加に努めて欲しい。<br>また、除草作業や備品の管理において、不十分な対応が多く見られたので、職員間で共有し再発防止に努めることを求める。 |
| (2) 財務の視点  | 10 (25) |  |
| (3) 業務の視点  | 28 (45) |  |
| (4) 人材の視点  | 12 (20) |  |
| 年度評価       | B-      |  |
| <b>要改善</b> |         |  |

7 支出確認事項

(1) 修繕費

| 修繕費<br>(円)     | 支出内訳    | 支出額     | 計画額           | 計画外に修繕した理由を記入      |
|----------------|---------|---------|---------------|--------------------|
|                | 刈払機修理   | 4,950   | 0             | 緊急に修繕を要する必要性が生じたため |
|                | E-バイク修理 | 3,850   | 0             | 〃                  |
|                | ハードル修理  | 198     | 0             | 〃                  |
|                | 鍵取付     | 59,980  | 0             | 〃                  |
|                | 窓修理     | 277,800 | 0             | 〃                  |
|                |         |         |               |                    |
|                |         |         |               |                    |
|                | 合計      | 346,778 | 0             |                    |
| 事業計画書に定める修繕費の額 |         | 273,000 | 指定管理料に含まれる修繕費 | 300,000            |
| 差額             |         | 73,778  | 修繕費合計額        | 346,778            |
|                |         |         | 差額(精算対象額)     | 46,778             |

(2) 備品購入費

| 備品<br>購入費<br>(円) | 支出内訳 | 支出額 | 計画額             | 計画外に備品を購入した理由を記入 |
|------------------|------|-----|-----------------|------------------|
|                  |      |     |                 |                  |
|                  |      |     |                 |                  |
|                  |      |     |                 |                  |
|                  |      |     |                 |                  |
|                  |      |     |                 |                  |
|                  | 合計   | 0   | 0               |                  |
| 事業計画書に定める備品購入費の額 |      | 0   | 指定管理料に含まれる備品購入費 | 0                |
| 差額               |      | 0   | 備品購入費合計額        | 0                |
|                  |      |     | 差額(精算対象額)       | 0                |

|                      |  |
|----------------------|--|
| 修繕費・備品購入費の過不足についての考え |  |
|----------------------|--|

指定管理者事業評価 年度評価調書

|                |   |             |                          |            |            |             |             |
|----------------|---|-------------|--------------------------|------------|------------|-------------|-------------|
| 1 施設状況・事業収支    |   | 所管部課        | 建設水道部 都市建設課              | 評価対象年度     | 令和6年度      |             |             |
| 施設名称           | 一本木公園ほか2施設  |             |                          |            |            |             |             |
| 指定管理者          | 一般社団法人 一本木公園バラの会  | 指定期間        | 令和6年4月1日～令和11年3月31日(5年間) |            |            |             |             |
| 根拠法令           | 都市公園法   |             |                          |            |            |             |             |
| 設置条例           | 中野市都市公園条例、中野市一本木公園施設条例  |             |                          |            |            |             |             |
| 施設設置目的         | 公共の福祉の増進に資するため。   |             |                          |            |            |             |             |
| 施設概要           | 一本木公園:多目的広場、修景広場、野外ステージ、遊戯広場、林間プロムナード、あずまや(全体面積:3.4ha)<br>一本木公園展示館、一本木公園中野小学校旧校舎・信州中野銅石版画ミュージアム |             |                          |            |            |             |             |
| 施設の主な実施事業      | 施設及び設備の維持管理業務、施設における行為の許可に関する業務及び自主事業   |             |                          |            |            |             |             |
| 施設利用状況         | 利用区分等(単位)   |             | 令和6年度実績(A)               | 令和5年度実績(B) | 比較(A)/(B)  |             |             |
|                | (総計)  |             | 41,840                   | 41,836     | 100.0%     |             |             |
|                | ※(内訳)展示館来館者数(人)   |             | 19,811                   | 18,658     | 106.2%     |             |             |
|                | ※(内訳)中野小学校旧校舎・信州中野銅石版画ミュージアム来館者数(人)   |             | 22,029                   | 23,178     | 95.0%      |             |             |
|                |   |             |                          | 0.0%       |            |             |             |
| 事業収支<br>(単位:円) | 利用料金制   | 採用(指定管理料あり) | 指定管理料額                   | 35,807,000 | 市収入額       | 0           |             |
|                | 項目  | 予算額         |                          |            | 決算額        |             |             |
|                |   | 収入          | 支出                       | 収支         | 収入         | 支出          | 収支          |
|                | 指定管理業務  | 36,580,000  | 36,580,000               | 0          | 36,090,390 | 35,924,441  | 165,949     |
|                | 自主事業  | 6,930,000   | 6,620,000                | 310,000    | 5,737,768  | 7,013,142   | △ 1,275,374 |
| 合計             | 43,510,000  | 43,200,000  | 310,000                  | 41,828,158 | 42,937,583 | △ 1,109,425 |             |
| 職員の配置状況        | 事務局員3名、管理作業員13名 計16名  |             |                          |            |            |             |             |
| 所管課による現地調査実施日  | 一回目   | 令和6年5月15日   | 二回目                      | 令和6年10月2日  |            |             |             |

2 改善取組み状況

|              |   |         |
|--------------|---|---------|
| 管理運営改善状況等報告書 | → | 実施状況・結果 |
|              | → |         |
|              | → |         |
|              | → |         |

3 利用者ニーズへの取組み

|  |   |  |
|--|---|--|
| アンケート等利用者からの意見   | → | 対応状況   |
| 【良好とする評価】<br>バラまつりに来ることはありますが、それ以外には初めて来ました。色鮮やかな蝶がきれいでした。 | → | 自主事業として展示館で「一本木公園昆虫展」を初開催して好評を得た。<br>春秋のバラまつりシーズン以外、年間を通じた来園者サービスの一環として企画した。<br>自主事業の件数が今年度目標値10件を上回る11件を達成した。<br>今後も多様なニーズに対応する事業を展開していきたい。 |
| 【苦情・改善の要望】   | → |  |

4 事業の実施状況

| 区分        | 評価内容   | 判定 | 判定理由または特記事項を記入   | 区分得点 |
|-----------|--|----|--|------|
| (1) 市民の視点 | ① 施設の利用者数は前年に比べて増加したか                            | 5  |  | 31   |
|           | ② 利用者意見の収集に努め、ニーズに合わせたサービス向上策を実施し、利用者の満足度が向上したか。 | 7  | 親子で楽しめる昆虫展などの実施や、土日祝日のトレーラーハウスでのテイクアウトカフェの運営を行い、公園利用者の満足度向上に努めた。 |      |
|           | ③ 苦情・要望に対する回答は迅速で、利用者への対応・接遇が適切であったか             | 7  | 苦情などはなかった。   |      |
|           | ④ 利用者ニーズを把握し、設置目的に合致した自主事業を実施したか                 | 7  | バラまつりのシーズン以外にも、親子で楽しめる昆虫展などを実施するなど、年間を通して季節に適したイベントを開催した。        |      |
|           | ⑤ 情報公開の規程を設け、情報を適切に開示できる体制となっているか                | 5  |  |      |
|           |  |    |  | 50   |
| (2) 財務の視点 | ① 計画どおり収入が得られたか                                  | 3  |  | 19   |
|           | ② 収入を増加するための取組みがなされ、その効果があったか                    | 3  |  |      |
|           | ③ 管理運営経費を低減するための取組みがなされ、その効果があったか                | 4  | 公園内樹木管理等に伴う処分費を低減する取組み等を行い、それに伴い諸支出経費を抑えることができた。                 |      |
|           | ④ 指定管理業務と自主事業の経理区分が明確で適切に管理されているか                | 5  | 税理士の指導を受け、適正に会計処理を行った。   |      |
|           | ⑤ 備品の管理は備品台帳と照合し、適正な管理に努めたか                      | 4  | 適正に管理され、瑕疵による破損・紛失等はない。  |      |
|           |  |    |  | 25   |
| (3) 業務の視点 | ① 施設の維持管理(保守・清掃・設備等)業務の実施及び法令を遵守したか              | 4  | 園内施設について、点検・清掃・修繕等を確実にし、きれいな園内の維持を実施した。                          | 33   |
|           | ② 施設の管理運営に必要な研修を仕様書に定めるとおり実施したか                  | 4  | 公園内で事故等があった場合のAED研修や、パラの研修視察を実施し職員の資質を高めることができた。                 |      |
|           | ③ 毎月・年度等の業務の報告は、遅滞なく行ったか                         | 4  | 遅滞はなく、報告内容も適正であった。   |      |
|           | ④ デジタル化への対応を行ったか                                 | 4  | HP等、積極的に取り組んでいる。   |      |
|           | ⑤ 市から改善指示がなかった。改善指示があったときは、速やかに対応したか             | 4  | 期待以上の管理がされており、市からの改善指導等がなかった。                                    |      |
|           | ⑥ 防災等訓練の実施、緊急連絡網と危機管理マニュアルの整備を行ったか               | 3  |  |      |
|           | ⑦ 事件・事故は発生しなかった。事件・事故発生時の対応は適切に対応したか             | 2  | バラまつり初日に倒木の事故が発生してしまった。園内の規制や事故にあわれた人への適切な対応をとることができた。           |      |
|           | ⑧ 個人情報保護の責任者、保管方法、漏えい時の対応方針を整えたか                 | 3  |  |      |
|           | ⑨ SDGsを推進する取組を行ったか                               | 5  | 従来、費用をかけ処分していた園内の落ち葉を利用した落ち葉の頒布会を実施し、市民から配布希望の問い合わせが増える等の反響があった。 |      |
|           |  |    |  | 45   |
| (4) 人材の視点 | ① 基本協定書に定める責任者(職員)を配置しているか                       | 3  |  | 14   |
|           | ② 業務に必要な職員を適切な場所に配置しているか                         | 4  | 基準以上の管理作業員を配置し、県内外からの観覧者が訪れる園内バラの水準を保っている。                       |      |
|           | ③ 配置人員のミッションの理解度とスキルの習得向上を目的とした職員研修を行ったか         | 4  | バラ園の視察研修等を実施している。  |      |
|           | ④ 労働関係法令を遵守したか                                   | 3  |  |      |
|           |  |    |  | 20   |

5 改善指導方針

| 「2」または「1」判定評価内容                          | 改善指導方針又は状況                                 |
|--|--|
| (3)ー⑦ 事件・事故は発生しなかった。事件・事故発生時の対応は適切に対応したか | 倒木については、発生後、園内の規制や事故にあわれた方への対応が適切に実施できていた。 |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |

6 総合評価及び所見

| 評価区分         | 得点 (満点)           | 施設所管課 所見   |
|--------------|-------------------|--|
| (1) 市民の視点    | <b>31</b><br>(50) | バラまつりの際に、倒木事故が発生したことが残念であった。しかしながら迅速かつ適切に対応することができバラまつりを中止せず開催することができたことは評価できる。また、トレーラーハウスの設置に伴い、土日祝日にテイクアウトカフェを開いたり、昆虫展等季節に合わせたイベントを実施し、公園利用者の満足度向上に繋がった。 |
| (2) 財務の視点    | <b>19</b><br>(25) |  |
| (3) 業務の視点    | <b>33</b><br>(45) |  |
| (4) 人材の視点    | <b>14</b><br>(20) |  |
| <b>年度評価</b>  | <b>B</b>          |  |
| <b>要一部改善</b> |                   |  |

7 支出確認事項

(1) 修繕費

| 修繕費<br>(円)     | 支出内訳             | 支出額           | 計画額     | 計画外に修繕した理由を記入    |
|----------------|------------------|---------------|---------|------------------|
|                | 水飲場給水管石詰まり除去     | 3,850         | 0       | 突発的な詰まりが生じたため    |
|                | 金庫修理             | 45,100        | 0       | 経年劣化による不具合が生じたため |
|                | 屋外西側トイレ内ベビーキープ交換 | 180,620       | 0       | 経年劣化による破損のため     |
|                | パイプハウス張替         | 84,392        | 0       | 経年劣化による破損のため     |
|                | 正面自動ドア修理         | 15,400        | 0       | 経年劣化による不具合が生じたため |
|                |                  |               |         |                  |
|                | 合計               | 329,362       | 0       |                  |
| 事業計画書に定める修繕費の額 | 300,000          | 指定管理料に含まれる修繕費 | 300,000 |                  |
| 差額             | 29,362           | 修繕費合計額        | 329,362 |                  |
|                |                  | 差額(精算対象額)     | 29,362  |                  |

(2) 備品購入費

| 備品<br>購入費<br>(円) | 支出内訳 | 支出額             | 計画額 | 計画外に備品を購入した理由を記入 |
|------------------|------|-----------------|-----|------------------|
|                  |      |                 |     |                  |
|                  |      |                 |     |                  |
|                  |      |                 |     |                  |
|                  |      |                 |     |                  |
|                  | 合計   | 0               | 0   |                  |
| 事業計画書に定める備品購入費の額 | 0    | 指定管理料に含まれる備品購入費 | 0   |                  |
| 差額               | 0    | 備品購入費合計額        | 0   |                  |
|                  |      | 差額(精算対象額)       | 0   |                  |

|                      |   |
|----------------------|---|
| 修繕費・備品購入費の過不足についての考え | 修繕費は30万円を予算計上し支出。迅速な修繕が必要な案件を最優先に対応し、緊急性の低い修繕は応急処置を施し、予算を鑑みて適切に支出していると考えます。 |
|----------------------|---|

指定管理者事業評価 年度評価調書

|                |  |             |                          |            |            |            |           |
|----------------|--|-------------|--------------------------|------------|------------|------------|-----------|
| 1 施設状況・事業収支    |  | 所管部課        | 建設水道部 都市建設課              | 評価対象年度     | 令和6年度      |            |           |
| 施設名称           | 北信濃ふるさとの森文化公園  |             |                          |            |            |            |           |
| 指定管理者          | 株式会社 岩野商会  | 指定期間        | 令和5年4月1日～令和10年3月31日(5年間) |            |            |            |           |
| 根拠法令           | 都市公園法  |             |                          |            |            |            |           |
| 設置条例           | 中野市都市公園条例、中野市文化公園施設条例  |             |                          |            |            |            |           |
| 施設設置目的         | 地域住民の文化活動の充実と地域文化の向上を図るため。                                     |             |                          |            |            |            |           |
| 施設概要           | 温室・昆虫館、サマーボブスレー及び遊具等、マレットゴルフ場、オートキャンプ場、多目的グラウンド、デイキャンプ場、ハーブ園ほか |             |                          |            |            |            |           |
| 施設の主な実施事業      | 施設及び設備の維持管理業務、施設における行為の許可に関する業務及び自主事業                          |             |                          |            |            |            |           |
| 施設利用状況         | 利用区分等(単位)  |             | 令和6年度実績(A)               | 令和5年度実績(B) | 比較(A)/(B)  |            |           |
|                | 全施設利用人数(人)   |             | 25,479                   | 25,911     | 98.3%      |            |           |
|                | 全施設使用料金(円)   |             | 3,356,500                | 4,006,525  | 83.8%      |            |           |
|                |  |             |                          |            | 0.0%       |            |           |
| 事業収支<br>(単位:円) | 利用料金制  | 採用(指定管理料あり) | 指定管理料額                   | 29,554,870 | 市収入額       | 0          |           |
|                | 項目   | 予算額         |                          |            | 決算額        |            |           |
|                |  | 収入          | 支出                       | 収支         | 収入         | 支出         | 収支        |
|                | 指定管理業務   | 32,703,977  | 30,872,000               | 1,831,977  | 31,616,847 | 29,527,644 | 2,089,203 |
|                | 自主事業   | 1,102,000   | 0                        | 1,102,000  | 986,447    | 324,607    | 661,840   |
| 合計             | 33,805,977   | 30,872,000  | 2,933,977                | 32,603,294 | 29,852,251 | 2,751,043  |           |
| 職員の配置状況        | 施設長1名、事務員2名、作業員1名 計4名 ローテーション                                  |             |                          |            |            |            |           |
| 所管課による現地調査実施日  | 一回目  | 令和6年7月19日   | 二回目                      | 令和6年11月20日 |            |            |           |

2 改善取組み状況

| 管理運営改善状況等報告書   | → | 実施状況・結果   |
|--|---|---|
| 一部多目的グラウンドの工事による閉鎖期間等による利用者減もあったと思われるが、新年度は新たな施設の運用も開始されることから、他施設も含めた施設の利便性を高め、公園利用者増加に努めたい。 | → | マレットゴルフ場の無料化に伴い利用者の人数を数えなくなったが、アーチェリーセンターのオープン等で全体の利用者数が昨年度と同程度だったのは、公園利用者は増加していると考えられる。        |
| 当年度の自主事業時に回収できたアンケート意見をもとに、来園者ニーズを活かした積極的な自主事業の実施を行いたい。                                      | → | アーチェリーセンターを利用した自主事業が充実していた。   |
| 当初予定していない減免による収入減もあったが、利用者ニーズに応じた自主事業の実施、HPを利用した施設のPR等により収入の増につなげたい。                         | → | HP等やアーチェリーセンターのパンフレット等でPRを実施している。収入については、昆虫館やマレットゴルフ場は年度途中で廃止や無料化したため減少しているが、ほかの施設については増加傾向にある。 |
|  | → |   |

3 利用者ニーズへの取組み

| アンケート等利用者からの意見                  | → | 対応状況   |
|---------------------------------|---|--|
| 【良好とする評価】                       | → |  |
| 【苦情・改善の要望】<br>電話に出ない等の苦情が2件あった。 | → | 転送電話サービスを使い、公園専用の携帯電話に転送されるようにして対応した。<br>休園日の電話においては、営業担当者の携帯電話に転送されるように設定し、休園日でも受付など対応可能なものは対応した。 |

4 事業の実施状況

| 区分        | 評価内容   | 判定 | 判定理由または特記事項を記入   | 区分得点 |
|-----------|--|----|--|------|
| (1) 市民の視点 | ① 施設の利用者数は前年に比べて増加したか                            | 5  |  | 24   |
|           | ② 利用者意見の収集に努め、ニーズに合わせたサービス向上策を実施し、利用者の満足度が向上したか。 | 5  |  |      |
|           | ③ 苦情・要望に対する回答は迅速で、利用者への対応・接遇が適切であったか             | 2  | 電話に出ない等の苦情があったが、早急な対応ができず催促をした。                          |      |
|           | ④ 利用者ニーズを把握し、設置目的に合致した自主事業を実施したか                 | 7  | アーチェリーの自主事業が充実していた。                                      |      |
|           | ⑤ 情報公開の規程を設け、情報を適切に開示できる体制となっているか                | 5  |  |      |
|           |  |    |  | 50   |
| (2) 財務の視点 | ① 計画どおり収入が得られたか                                  | 2  | 前年比で83%だった。  | 16   |
|           | ② 収入を増加するための取組みがなされ、その効果があったか                    | 2  | オートキャンプ場の料金改定について、体制をとったにもかかわらず対応が遅れていた。                 |      |
|           | ③ 管理運営経費を低減するための取組みがなされ、その効果があったか                | 4  | 多くのことを自営で実施しており、経費の低減ができています。                            |      |
|           | ④ 指定管理業務と自主事業の経理区分が明確で適切に管理されているか                | 4  | 適切に管理されている。  |      |
|           | ⑤ 備品の管理は備品台帳と照合し、適正な管理に努めたか                      | 4  | 期間を設けて備品台帳との現地照合を行うなど、適正な管理に努めた。                         |      |
|           |  |    |  | 25   |
| (3) 業務の視点 | ① 施設の維持管理(保守・清掃・設備等)業務の実施及び法令を遵守したか              | 3  |  | 29   |
|           | ② 施設の管理運営に必要な研修を仕様書に定めるとおり実施したか                  | 3  |  |      |
|           | ③ 毎月・年度等の業務の報告は、遅滞なく行ったか                         | 2  | 業務報告が遅れている。  |      |
|           | ④ デジタル化への対応を行ったか                                 | 4  | 継続してアンケートやオートキャンプ場の予約等デジタル化を実施している。                      |      |
|           | ⑤ 市から改善指示がなかった。改善指示があったときは、速やかに対応したか             | 2  | 信州中野アーチェリーセンターオープンや昆虫館閉館に伴う看板等の変更に対して、対応が遅く市で対応したものもあった。 |      |
|           | ⑥ 防災等訓練の実施、緊急連絡網と危機管理マニュアルの整備を行ったか               | 3  |  |      |
|           | ⑦ 事件・事故は発生しなかった。事件・事故発生時の対応は適切に対応したか             | 3  |  |      |
|           | ⑧ 個人情報保護の責任者、保管方法、漏えい時の対応方針を整えたか                 | 4  | プライバシーポリシー等を整えている。                                       |      |
|           | ⑨ SDGsを推進する取組を行ったか                               | 5  | 伐採した枯損木を薪にして販売し収入につなげる等の取組を行い、来園者サービスの向上に努めた。            |      |
|           |  |    |  | 45   |
| (4) 人材の視点 | ① 基本協定書に定める責任者(職員)を配置しているか                       | 3  |  | 12   |
|           | ② 業務に必要な職員を適切な場所に配置しているか                         | 3  |  |      |
|           | ③ 配置人員のミッションの理解度とスキルの習得向上を目的とした職員研修を行ったか         | 3  |  |      |
|           | ④ 労働関係法令を遵守したか                                   | 3  |  |      |
|           |  |    |  | 20   |

5 改善指導方針

| 「2」または「1」判定評価内容                          | 改善指導方針又は状況  |
|--|---|
| (1)ー③ 苦情・要望に対する回答は迅速で、利用者への対応・接遇が適切であったか | 転送電話サービスを使い、公園専用の携帯電話に転送されるようにして対応した。休園日の電話においては、営業担当者の携帯電話に転送されるように設定し、休園日でも問い合わせ、受付など可能な対応を行った。 |
| (2)ー① 計画どおり収入が得られたか                      | 収入については、昆虫館廃止や、マレットゴルフ場の無料化による減少もあったが、利用者ニーズに応じた自主事業の実施、HPを利用した施設のPR等により収入の増につなげた。                |
| (2)ー② 収入を増加するための取組みがなされ、その効果があったか        | 利用料金の改定を季節に合わせて実施する等の工夫をして、収入増につなげたい。   |
| (3)ー③ 毎月・年度等の業務の報告は、遅滞なく行ったか             | 業務報告については、適切に取りまとめ期日までに報告するようにしたい。  |
| (3)ー⑤ 市から改善指示がなかった。改善指示があったときは、速やかに対応したか | 看板の対応については、市で看板の名前変更を実施した。現場での対応は迅速に実施したい。  |

6 総合評価及び所見

| 評価区分         | 得点 (満点) | 施設所管課 所見   |
|--------------|---------|--|
| (1) 市民の視点    | 24 (50) | 園内の管理については適切に行われていたが、電話の対応等サービス面が不足しているように感じる。<br>年度途中で信州中野アーチェリーセンターがオープンし、合宿等で使われたこともあり、多目的グラウンドの利用者数が増加できた。<br>今後も、アーチェリーセンターを含め多くの利用者が呼べる自主事業等を期待する。 |
| (2) 財務の視点    | 16 (25) |  |
| (3) 業務の視点    | 29 (45) |  |
| (4) 人材の視点    | 12 (20) |  |
| 年度評価         | B       |  |
| <b>要一部改善</b> |         |  |

7 支出確認事項

(1) 修繕費

| 修繕費<br>(円)     | 支出内訳              | 支出額           | 計画額       | 計画外に修繕した理由を記入                   |
|----------------|-------------------|---------------|-----------|---------------------------------|
|                | サマーボブスレー修繕        | 154,000       | 0         | 運転不可となったため                      |
|                | 園内丸太階段修繕          | 300,000       | 0         | 丸太が腐り、危険であるため擬木に交換              |
|                | アーチェリー場トイレドア修繕    | 500,000       | 0         | 多目的トイレのドアの開きが狭くて、車いすの方が利用しづらいため |
|                | 公園内案内看板修繕         | 308,000       | 0         | 施設案内が分かりづらいため                   |
|                | 除雪機、草刈り機、作業用車両修繕  | 650,125       | 0         | 正常に作動せず作業が出来なため                 |
|                | 公園内屋外トイレ等水栓修繕     | 31,900        | 0         | 給排水設備の不具合、漏水のため                 |
|                | アーチェリー場クラブハウスドア修理 | 31,240        | 0         | 鍵がかからないため                       |
|                | 合計                | 1,975,265     | 0         |                                 |
| 事業計画書に定める修繕費の額 | 1,300,000         | 指定管理料に含まれる修繕費 | 1,225,000 |                                 |
| 差額             | 675,265           | 修繕費合計額        | 1,975,265 |                                 |
|                |                   | 差額(精算対象額)     | 750,265   |                                 |

(2) 備品購入費

| 備品<br>購入費<br>(円) | 支出内訳      | 支出額             | 計画額       | 計画外に備品を購入した理由を記入          |
|------------------|-----------|-----------------|-----------|---------------------------|
|                  | エンジン式発電機  | 120,000         | 0         | 電源の取れない箇所です工具を使用した作業を行うため |
|                  | 自動草刈り機    | 2,180,860       | 0         | 休園日を有効に施設整備にあてるため         |
|                  |           |                 |           |                           |
|                  |           |                 |           |                           |
|                  | 合計        | 2,300,860       | 0         |                           |
| 事業計画書に定める備品購入費の額 | 500,000   | 指定管理料に含まれる備品購入費 | 0         |                           |
| 差額               | 1,800,860 | 備品購入費合計額        | 2,300,860 |                           |
|                  |           | 差額(精算対象額)       | 2,300,860 |                           |

|                      |  |
|----------------------|--|
| 修繕費・備品購入費の過不足についての考え | 修繕費については、施設全体の劣化が著しく、今後も不足することが予想されるため、事前の保全を行い、施設の長寿命化に努める。 |
|----------------------|--|